

DOCUMENTO DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO

BRASIL

DESARROLLO URBANO E INVERSIÓN PÚBLICA MUNICIPAL: PARANÁ URBANO III.

(BR-L1356)

PERFIL DE PROYECTO

Este documento fue preparado por el equipo compuesto por: Mario Durán-Ortiz (FMM/CBR); Jefe de Equipo, Patricia Bakaj (FMM/CBR); Dalve Soria Alves (TSP/CBR), Eduardo Sierra (CMF/CBR); Hisakhana Corbin (VPS/ESG); Marilia Santos (FMP/CBR); Leise Estevanato (Consultora FMP/CBR), Betina Hennig (LEG/SGO); Marisa Teixeira; Rodrigo Speziali; y Ana Lucia Camargo, (Consultores FMM/CBR); y Dianela Avila (IFD/FMM)

De conformidad con la Política de Acceso a Información, el presente documento está sujeto a divulgación pública

PERFIL DE PROYECTO (PP)

BRASIL

I. DATOS BÁSICOS

Título de proyecto:	Desarrollo Urbano e Inversión Pública Municipal: Paraná Urbano III.		
Número de proyecto:	BR-L1356		
Equipo de proyecto:	Mario Durán-Ortiz (FMM/CBR); Jefe de Equipo, Patricia Bakaj (FMM/CBR); Dalve Soria Alves (TSP/CBR), Eduardo Sierra (CMF/CBR); Hisakhana Corbin (VPS/ESG); Marilia Santos (FMP/CBR); Leise Estevanato (Consultora FMP/CBR), Betina Hennig (LEG/SGO); Marisa Teixeira; Rodrigo Speziali; y Ana Lucia Camargo, (Consultores FMM/CBR); y Dianela Avila (IFD/FMM).		
Prestatario:	Estado de Paraná		
Garante:	República Federativa de Brasil		
Organismos ejecutores:	Servicio Social Autónomo PARANACIDADE y Fomento Paraná		
Plan de financiamiento:	IDB: (CO)		US\$150 millones
	Local		<u>US\$150 millones</u>
	Total		US\$300 millones
Salvaguardas:	Políticas identificadas:	OP-102, OP-703 ¹	
	Categoría:	B	

II. JUSTIFICACIÓN GENERAL Y OBJETIVOS

A. Caracterización del Estado

- 2.1 El Estado de Paraná es el sexto estado más populoso de Brasil, con casi 11 millones de habitantes en 2013. Se localiza en la región sur y cuenta con 399 municipios. Su Producto Interno Bruto (PIB) en 2012 representó el 5,8% del PIB nacional, el quinto mayor entre las 27 unidades de la federación (UF). Su PIB per cápita fue de US\$11.560 en 2010, casi un 5% más alto que la media nacional. El Índice de Desarrollo Humano (IDH) del estado es de 0,749, por encima del IDH nacional (0,727) y el quinto mejor de todos los estados² brasileños.

B. El déficit de infraestructura y servicios públicos urbanos

- 2.2 El estado tiene un elevado grado de urbanización. La población encuentra mayores oportunidades de empleo y mejor oferta de servicios públicos en las ciudades, y por ende, la presión por la ampliación de estos servicios es creciente. En la década anterior (1990-2000) la población urbana se expandió a una tasa anual de 2,3%, mientras que la rural se redujo al mismo ritmo. Este proceso de crecimiento elevó el nivel de urbanización del 73,4% para 81,4%, continuó en la última década (85%), y no se prevé que cambie a corto plazo. Entre 2000 y 2010, mientras la población del estado aumentó en 881.068 personas, la población urbana se expandió en 1.126.608 residentes (14,5%).

¹ OP-703: B1, B2, B3, B5, B6, B7, B14, B16, B17.

² PNUD, Índice de Desarrollo Humano Municipal ([IDHM 2010](#)), [Atlas do Desenvolvimento Humano 2013](#)

- 2.3 Existen déficits en infraestructura y servicios públicos urbanos originados en la rapidez del crecimiento poblacional, en la debilidad institucional imperante en muchos municipios y la insuficiencia de los recursos financieros disponibles para atender la demanda adicional de infraestructura básica y servicios.
- 2.4 **Aspectos urbanísticos.** En el ámbito de responsabilidad de los municipios, los mayores déficits de cobertura son la falta de vías pavimentadas con aceras, iluminadas y con drenaje, recolección y desecho final de residuos sólidos, transporte público, espacios para esparcimiento, deporte y cultura, áreas verdes y centros de apoyo social. Por ejemplo, un 82,3% de las calles urbanas del Estado están pavimentadas, pero solo el 9,7% tienen rampas para sillas de ruedas, 58,6% tienen aceras y 65,1% tienen alcantarillas y tragantes³.
- 2.5 **Aspectos de movilidad.** En conjunto con la expansión urbana, la flota automotor creció un 116,5% entre 2002 y 2012⁴, como resultado del rápido crecimiento de la economía brasileña. La flota vehicular creció ocho veces más rápido que la población del estado, provocando severos congestionamientos de tránsito en las principales ciudades, con un impacto negativo en el transporte público por autobús, medio utilizado en su mayoría por personas de bajos ingresos. Además, entre 2005 y 2010 los accidentes de tránsito con víctimas aumentaron un 17,7%⁵. La inversión en la ampliación de la red vial urbana no ha acompañado el ritmo de crecimiento de las ciudades ni ha estimulado el transporte no motorizado.

C. El déficit de capacidad fiscal e institucional de los municipios

- 2.6 Para la gran mayoría de los municipios paranaenses las transferencias del gobierno federal o estatal representan entre 80% y 90% de sus ingresos totales. El 88,3% de estos ingresos se comprometen con gastos corrientes y la prestación de servicios públicos, lo que limita la capacidad para nuevas inversiones. Por eso es prioritario mejorar la recaudación local de impuestos existentes para atender la creciente demanda de infraestructura básica y servicios públicos de las ciudades.
- 2.7 Se identificó también la falta generalizada de instrumentos modernos de gestión. En particular, los municipios carecen de equipos de cómputo y software especializado para realizar la gestión tributaria y financiera, y sus catastros y bases cartográficas están desactualizadas. Los municipios también presentan limitada capacidad en las áreas de planificación urbana y gestión sectorial. Además, existen obligaciones legales de orden nacional que deben ser atendidas a corto plazo, como la elaboración de planos maestros en las áreas de saneamiento ambiental y de movilidad, para los cuales no existe suficiente capacidad técnica.

³ Fuente: Diagnóstico de infraestructura e serviços públicos urbanos nos municípios do Paraná (#38089558).

⁴ Fuente: [Departamento Nacional de Trânsito \(DENATRAN\)](#). La flota automotor pasó de 2.750.399 vehículos en 2002 a 5.954.243 en 2012, aumentando el grado de motorización de 281 a 542 vehículos/1.000 habitantes.

⁵ Fuente: [Departamento de Trânsito do Paraná](#), Anuário Estadístico de Trânsito - 2010. El número de accidentes con víctimas pasó de 63.843 en 2005 a 75.112 en 2010. El 70,6% de los accidentes ocurrieron en vía municipales.

D. Sistema de financiamiento a los municipios del Estado de Paraná - SFM

- 2.8 El gobierno de Paraná cuenta con un conjunto de políticas e instrumentos de apoyo al desarrollo urbano en el estado, de los cuales el más importante es el Fondo Estatal de Desarrollo Urbano (FDU). Creado en 1988, el FDU tiene un carácter de fondo rotativo, por el cual los recursos prestados a los municipios vuelven a ser invertidos en nuevos financiamientos. El fondo se inició con dos préstamos del Banco Mundial y, a partir de 1996 contó con recursos de dos financiamientos del Banco⁶, el primero por US\$415 millones y el segundo, concretado en 2002, por un monto de US\$167 millones. La presente operación corresponde al tercer préstamo para apoyar los municipios del estado. La ejecución de los préstamos del FDU es efectuada por PARANACIDADE⁷.
- 2.9 A partir de 2000, la Ley de Responsabilidad Fiscal (LRF) prohibió la realización de operaciones de crédito entre los entes de la federación, directamente o por medio de fondos, motivo por el cual los recursos del FDU fueron integrados en 2001 a la Agencia de Fomento de Paraná (Fomento Paraná)⁸. En 2002 fue instituido el Sistema de Financiamiento de Acciones en los Municipios de Estado de Paraná (SFM) que es administrado por la Secretaría de Estado de Desarrollo Urbano (SEDU), a través de PARANACIDADE. Fomento Paraná es el agente financiero del SFM, con un capital social equivalente a US\$311 millones.
- 2.10 El SFM tiene como objetivo apoyar el desarrollo municipal y regional por medio de créditos para financiar la dotación de servicios básicos, infraestructura y bienes públicos, y fortalecimiento institucional. Todos los municipios paranaenses y las empresas estatales son elegibles para usar recursos del SFM, cuyo capital se compone de los recursos oriundos del FDU integrados al capital social de Fomento Paraná, los retornos de los préstamos y los resultados de las aplicaciones financieras. El SFM también puede hacer uso de recursos de otras fuentes, pero hoy depende exclusivamente de la capacidad de endeudamiento del Estado para apalancar nuevos recursos, la cual es limitada por la LRF.
- 2.11 Los municipios cuentan con suficiente capacidad de endeudamiento para usar créditos del SFM para sus inversiones en infraestructura urbana. Sin embargo, la disponibilidad actual de recursos financieros del SFM es limitada: la demanda potencial es de cerca de R\$2 mil millones al año⁹, mientras que la capacidad de desembolso anual del SFM es apenas del orden de R\$100 millones. Ante la necesidad de aumentar los fondos del SFM disponibles para los municipios, y, dadas las restricciones en la capacidad de endeudamiento del estado, la presente operación apoyará mediante estudios la búsqueda y desarrollo de mecanismos financieros para atraer recursos del sector privado que posibiliten ampliar la oferta de financiamiento a los municipios y la sustentabilidad del SFM.

⁶ Paraná Urbano I (917/OC-BR) y Paraná Urbano II (1405/OC-BR).

⁷ Entidad de derecho privado sin fines lucrativos creada en 1996 mediante Ley n°11.498 del Estado de Paraná. PARANACIDADE tiene personalidad jurídica de servicio social autónomo y está vinculada a la SEDU.

⁸ Fomento Paraná es un ente financiero independiente del estado, vinculado a la Secretaría de Hacienda.

⁹ Monto equivalente al valor de la capacidad de endeudamiento de los municipios paranaenses.

E. Estrategia del Estado y del programa

2.12 El programa propone apoyar al Estado de Paraná en la implementación de su política de desarrollo urbano, regional e institucional para los municipios mediante el financiamiento de proyectos que promuevan el desarrollo urbano territorialmente equilibrado, y mejoren la capacidad de gestión fiscal, planificación y gestión urbana de los municipios. Los temas priorizados están alineados con la Estrategia de País con Brasil (2012-2014) (GN-2662-1), la cual busca apoyar: (i) la mejora de las condiciones de vida y eficiencia en las ciudades; y (ii) el fortalecimiento de las capacidades de gestión urbana y de la prestación de servicios/infraestructura en las ciudades intermedias. El programa también responde a las prioridades de reducción de la pobreza y aumento de la equidad establecidas en el Noveno Aumento General de Recursos del Banco (GCI-9) (AB-2764) y a las metas de infraestructura para la competitividad y bienestar social e instituciones para el crecimiento.

F. Objetivo y resultados esperados

2.13 **Objetivos:** El objetivo general del programa es contribuir a reducir el déficit de infraestructura urbana en los municipios paranaenses de manera sostenible. Los objetivos específicos son: (a) mejorar la gestión tributaria y financiera en los municipios y su planificación urbana; (b) aumentar la cobertura y la calidad de los servicios urbanos básicos; y (c) fortalecer la sustentabilidad financiera del SFM.

2.14 **Componente I. Modernización de la Gestión Municipal (US\$41 millones).** Financiará acciones para: (i) mejorar la gestión tributaria y financiera; (ii) fortalecer la planificación y gestión urbana; (iii) capacitar servidores y consejeros de los planes directores; y (iv) apoyar la modernización en el área de gobierno electrónico en municipios con población superior a 50.000 habitantes.

2.15 **Componente II. Infraestructura básica (US\$240 millones).** Financiará proyectos de: (i) desarrollo urbano integrado, como mejoramiento de barrios, recuperación y revitalización urbana; (ii) proyectos sectoriales específicos; (iii) preservación y recuperación ambiental; (iv) equipamientos y apoyo social; (v) deporte y esparcimiento; y (vi) movilidad urbana en municipios con población superior a 50.000 habitantes o que integren una región metropolitana.

2.16 **Componente III. Fortalecimiento del SFM (US\$19 millones).** Financiará: (i) estudios y acciones para establecer nuevos mecanismos de identificación de proyectos sujetos de financiamiento; (ii) mejora de los sistemas de monitoreo y clasificación de riesgos; (iii) desarrollo de modelos de financiamiento público-privado para inversiones urbanas y nuevos instrumentos para captación de recursos; y (iv) modernización de la plataforma de informática e implantación de un sistema de información geográfica para identificar necesidades de inversión.

2.17 **Resultados esperados.** (i) déficit de servicios básicos del estado reducidos; (ii) municipios con capacidad fiscal mejorada; (iii) municipios con capacidad de planificación urbana fortalecida; (iv) capacidad de préstamo del SFM aumentada.

III. TEMAS DE DISEÑO Y CONOCIMIENTO DEL SECTOR

- 3.1 El programa propuesto está siendo diseñado con base en la experiencia y lecciones aprendidas con los programas Paraná Urbano I (917/OC-BR) y Paraná Urbano II (1405/OC-BR). En particular se aprovechará su exitoso modelo de ejecución, en el cual PARANACIDADE fue responsable por la ejecución de ambos. Sin embargo, se identificó la necesidad de implementar un sistema de gestión por resultados que permita mejorar el desempeño de PARANACIDADE.

IV. EVALUACIÓN FIDUCIARIA Y SALVAGUARDAS AMBIENTALES

- 4.1 **Evaluación financiera.** Según los análisis iniciales del gobierno federal, el Estado de Paraná está en condiciones para contraer un crédito con el Banco, y cumple con los índices establecidos por la Ley de Responsabilidad Fiscal. Se analizarán también las condiciones de financiamiento del FDU y su competitividad en relación a otras fuentes disponibles para los municipios.
- 4.2 **Evaluación institucional.** La ejecución del programa estará a cargo de PARANACIDADE, y la administración de los recursos financieros será responsabilidad de Fomento Paraná. El Reglamento Operativo detallará el esquema de ejecución institucional y financiero de la operación. Considerando: (i) la solidez de ese modelo ya utilizado; (ii) la compatibilidad y cumplimiento de las directrices generales establecidas en las Políticas de adquisiciones del Banco y el atendimento de las mismas por parte de los municipios; (iii) la realización de las auditorias por el Tribunal de Cuentas del Estado (TCE-PR); y (iv) la inexistencia de casos de no pago por parte de los municipios que toman los recursos del FDU, se propone, de conformidad con las políticas y directrices vigentes del Banco, la ejecución mediante el sistema de revisión *ex post* de todas las adquisiciones del programa, y para el Componente II, desembolsos por tramos con revisión *ex post* con reconocimiento, a título de comprobación de gastos, de las transferencias realizadas por medio de Fomento Paraná.
- 4.3 **Salvaguardas.** El programa fue clasificado como categoría B. Se está elaborando un Informe de Evaluación Ambiental (RAA) que incluirá un Plan de Gestión Ambiental y Social (PGAS), en cumplimiento a las Políticas y Salvaguardas del Banco. Las intervenciones previstas son: (i) de impacto ambiental negativo temporal; y (ii) no incluyen relocalización ni reasentamientos involuntarios.

V. RECURSOS Y CRONOGRAMA

- 5.1 En el Anexo V se presenta el cronograma de trabajo y los costos estimados para completar la preparación de la operación (U\$S49.315). La distribución de la Propuesta para el Desarrollo de la Operación (POD) para la Revisión de Calidad y Riesgo (QRR) está prevista para el 3 de marzo; la aprobación del Borrador de la Propuesta de Préstamo (DLP) por parte del Comité de Políticas Operativas (OPC) 5 de mayo, y la aprobación por el Directorio para el 25 de junio de 2014.

CONFIDENCIAL

¹ La información contenida en este Anexo es de carácter deliberativo, y por lo tanto confidencial, de conformidad con la excepción relativa a “Información Deliberativa” contemplada en el párrafo 4.1 (g) de la “Política de Acceso al Información” del Banco (Documento GN-1831-28).

SAFEGUARD POLICY FILTER REPORT

PROJECT DETAILS	IDB Sector	Urban Development and Housing-Sustainable Cities	
	Type of Operation	Investment Loan	
	Additional Operation Details		
	Investment Checklist	Urban Development	
	Team Leader	Duran-Ortiz, Mario R. (MARIOD@iadb.org)	
	Project Title	Urban Development and Municipal Public Investment: Parana Urbano III	
	Project Number	BR-L1356	
	Safeguard Screening Assessor(s)	Duran-Ortiz, Mario R. (MARIOD@iadb.org)	
	Assessment Date	2013-07-31	
	Additional Comments		
SAFEGUARD POLICY FILTER RESULTS	Type of Operation	Loan Operation	
	Safeguard Policy Items Identified (Yes)	The Bank will make available to the public the relevant Project documents.	(B.01) Access to Information Policy– OP-102
		The operation is in compliance with environmental, specific women’s rights, gender, and indigenous laws and regulations of the country where the operation is being implemented (including national obligations established under ratified Multilateral Environmental Agreements).	(B.02)
		The operation (including associated facilities) is screened and classified according to their potential environmental impacts.	(B.03)
		An Environmental Assessment is required.	(B.05)
	Consultations with affected parties will be performed equitably and inclusively with the views of all stakeholders taken into account, including in particular: (a) equal participation of women and men, (b) socio-culturally appropriate participation of indigenous peoples and (c) mechanisms for equitable participation by vulnerable groups.	(B.06)	

		The Bank will monitor the executing agency/borrower's compliance with all safeguard requirements stipulated in the loan agreement and project operating or credit regulations.	(B.07)
		The operation is a repeat or second phase loan.	(B.14)
		In-country systems are being used based on performed equivalency and acceptability analysis.	(B.16)
		Suitable safeguard provisions for procurement of goods and services in Bank financed projects may be incorporated into project-specific loan agreements, operating regulations and bidding documents, as appropriate, to ensure environmentally responsible procurement.	(B.17)
	Potential Safeguard Policy Items(?)	No potential issues identified	
	Recommended Action:	Operation has triggered 1 or more Policy Directives; please refer to appropriate Directive(s). Complete Project Classification Tool. Submit Safeguard Policy Filter Report, PP (or equivalent) and Safeguard Screening Form to ESR.	
	Additional Comments:		
ASSESSOR DETAILS	Name of person who completed screening:	Duran-Ortiz, Mario R. (MARIOD@iadb.org)	
	Title:	Lead Urban Development Specialist	
	Date:	2013-08-31	

SAFEGUARD SCREENING FORM

PROJECT DETAILS	IDB Sector	Urban Development and Housing-Sustainable Cities	
	Type of Operation	Investment Loan	
	Additional Operation Details		
	Country	BRAZIL	
	Project Status		
	Investment Checklist	Urban Development	
	Team Leader	Duran-Ortiz, Mario R. (MARIOD@iadb.org)	
	Project Title	Urban Development and Municipal Public Investment: Parana Urbano III	
	Project Number	BR-L1356	
	Safeguard Screening Assessor(s)	Duran-Ortiz, Mario R. (MARIOD@iadb.org)	
	Assessment Date	2013-07-31	
	Additional Comments		
PROJECT CLASSIFICATION SUMMARY	Project Category: C	Override Rating: B	<p>Override Justification: Elevate: other (enter details in comments)</p> <p>Comments: Environmental impacts are temporary and limited to the construction phase.</p>
	Conditions/ Recommendations	<p><input type="checkbox"/> Category "B" operations require an environmental analysis (see Environment Policy Guideline: Directive B.5 for Environmental Analysis requirements).</p> <p><input type="checkbox"/> The Project Team must send to ESR the PP (or equivalent) containing the Environmental and Social Strategy (the requirements for an ESS are described in the Environment Policy Guideline: Directive B.3) as well as the Safeguard Policy Filter and Safeguard Screening Form Reports.</p> <p><input type="checkbox"/> These operations will normally require an environmental and/or social impact analysis, according to, and focusing on, the specific issues identified in the screening process, and an environmental and social management plan (ESMP). However, these operations should also establish safeguard, or monitoring requirements to address environmental and other risks (social,</p>	

		disaster, cultural, health and safety etc.) where necessary.
SUMMARY OF IMPACTS/RISKS AND POTENTIAL SOLUTIONS	<p>Identified Impacts/Risks None, only temporary impacts during the construction phase</p>	<p>Potential Solutions</p>
ASSESS OR DETAIL S	Name of person who completed screening:	Duran-Ortiz, Mario R. (MARIOD@iadb.org)
	Title:	Lead Urban Development Specialist
	Date:	2013-08-31

ESTRATÉGIA AMBIENTAL E SOCIAL

I. DESCRIÇÃO DO PROGRAMA

A. Objetivos

- 1.1 O objetivo geral do Programa é contribuir para a redução do déficit de infraestrutura urbana dos municípios do Paraná, de forma sustentável. Os objetivos específicos são: (a) melhorar a gestão fiscal e financeira nos municípios e seu planejamento urbano; (b) aumentar a cobertura e a qualidade dos serviços urbanos básicos; e (c) reforçar a sustentabilidade financeira do SFM.

B. Descrição do programa

- 1.2 Os componentes do Paraná Urbano III estão descritos a seguir:

1. Componente de Modernização da Gestão Municipal

- 1.3 A.1 Subcomponente I – para 32 municípios com população superior a 50 mil habitantes:

- a. aprimoramento da gestão tributária e financeira;
- b. fortalecimento do planejamento e gestão urbana;
- c. modernização na área de governo eletrônico;
- d. implantação de base de dados municipais georreferenciados;
- e. capacitação de servidores.

- 1.4 A.2 Subcomponente II - para os demais municípios:

- a. fortalecimento da gestão tributária;
- b. atualização e elaboração de planos diretores;
- c. atualização das bases cartográficas urbanas digitais dos municípios;
- d. capacitação de servidores, conselheiros.

2. Componente de Infraestrutura

- 1.5 B.1 Subcomponente I – para 32 municípios com população superior a 50.000 habitantes:

- a. desenvolvimento urbano integrado (melhoramento de bairros, recuperação e revitalização urbana, consolidação urbana e intervenções setoriais com base territorial);
- b. mobilidade urbana (transportes e sistemas viários urbanos);
- c. projetos ambientais (parque, áreas verdes e fundos de vales);
- d. apoio social integrado (saúde, educação, assistência social);

e. esporte e lazer preferencialmente integrado.

1.6 B.2 Subcomponente II - municípios de menor porte:

- a. requalificação urbana (pavimentação, recuperação de vias, iluminação, praça, urbanização, paisagismo, drenagem);
- b. apoio social integrado (saúde, educação, assistência social);
- c. esporte e lazer preferencialmente integrado;
- d. transporte (municípios integrantes de região metropolitana);
- e. projetos ambientais (parque, áreas verdes e fundos de vale);
- f. melhoramento de bairros.

3. Componente de Fortalecimento do SFM

- a. aperfeiçoamento do marco normativo que regula o SFM;
- b. novos mecanismos de identificação de projetos para financiamento;
- c. aperfeiçoamento do sistema de monitoramento e classificação de riscos;
- d. modernização da plataforma de informática;
- e. apoio ao desenvolvimento de novos instrumentos para a captação de recursos para o SFM;
- f. desenvolvimento/implantação do Sistema SEDU/PARANACIDADE Interativo.

II. MARCO LEGAL E INSTITUCIONAL

- 2.1 **Marco institucional** – O PARANACIDADE será o órgão executor do Programa e será responsável pela coordenação geral; avaliação da capacidade de endividamento dos Municípios; análise e supervisão de projetos; e, seguimento e controle dos projetos financiados. O Programa contará ainda com a participação da Agência de Fomento do Paraná S.A. como agente financiador do Sistema Financeiro de Ações nos Municípios, SFM.
- 2.2 A UGP instalada no PARANACIDADE é uma das premissas de gestão institucional com bom desempenho, considerando-se a experiência dessa instituição, criada em 1996, para apoiar municípios na gestão de: (i) ações da política estadual de desenvolvimento urbano e regional; (ii) implantação de programas, planos e projetos em nível municipal; e, (iii) constituir-se em instrumento de intermediação administrativa financeira junto à administração local, compatibilizar as exigências das entidades de financiamento, internas e externas, e as características socioeconômicas e a capacidade financeira dos municípios.
- 2.3 A experiência do PARANACIDADE com os programas anteriores (Paraná Urbano I e II) foi considerada como *best practice* no setor de desenvolvimento urbano (PCR Paraná Urbano I) e aponta para um Executor preparado para a nova operação.
- 2.4 Nos temas socioambientais as premissas adotadas incluem que nenhum projeto que implique em reassentamento de famílias e atividades econômicas será considerado elegível. Para a avaliação ambiental do programa consideram-se,

além da experiência do Executor, as características das intervenções, basicamente de sistemas viários urbanos, iluminação pública, construção de edificações de infraestrutura social (creches, unidades de saúde, escolas e equipamentos de esporte e lazer), que não devem demandar licenciamento ambiental, apenas autorizações em casos específicos, como no caso de corte arbóreo. Fruto também da experiência com os projetos anteriores, espera-se que os empreendimentos demandados enquadrem-se nas tipologias dispensadas de licenciamento estadual ambiental, de acordo à Resolução 051/2009/SEMA¹.

III. CONTEXTO SOCIOAMBIENTAL

- 3.1 Existe um grande descompasso entre a demanda por infraestrutura básica e social urbana e a capacidade dos municípios captarem recursos de empréstimo com a disponibilidade atual do SFM. Entretanto, os municípios paranaenses apresentam uma elevada capacidade dos municípios em contratar e honrar operações de crédito. Nesse contexto, ressaltar que pelo menos 80% dos Municípios paranaenses (o que equivale a 371 municípios) com população abaixo de 50.000 habitantes não possuem condições de acesso a recursos financiados por entidades oficiais do Governo Federal e/ou instituições financeiras internacionais.
- 3.2 Torna-se evidente que o Programa pode apoiar a disseminação de infraestrutura urbana e social de qualidade em municípios de pequeno porte, como as operações anteriores já comprovaram. A qualidade das obras e intervenções financiadas é adequada e atende as políticas socioambientais do Banco aplicáveis (nos temas de divulgação pública, controle ambiental de obras, cumprimento da legislação ambiental aplicável).

IV. IMPACTOS RISCOS E MEDIDAS DE CONTROLE

- 4.1 Pode-se antecipar que as obras do Programa devem causar efeitos socioambientais positivos significativos na qualidade de vida e bem-estar dos beneficiários diretos (nos bairros de implantação) e nas cidades em geral. Trata-se da construção de escolas, unidades de saúde, sistemas viários urbanos com asfalto, calçadas e urbanismo e iluminação pública, equipamentos comunitários como centros de juventude, entre outros. Entretanto, são obras que podem ter impactos moderados durante sua construção, afetando a área direta de entorno que pedem medidas de controle e mitigação efetivas.
- 4.2 De acordo às diretrizes da Política de Meio Ambiente e Salvaguardas (OP-703), o Programa foi classificado pela equipe de projeto como categoria B. Cumprindo a política, a equipe solicitou à UGP a elaboração de um Relatório de Avaliação Ambiental (RAA), a ser elaborado com base nos Termos de Referência fornecidos pelo Banco. O RAA será acompanhado de um Plano de Gestão Ambiental e Social (PGAS), focado especialmente em programas e

¹ Dispensa de Licenciamento e/ou Autorização Ambiental Estadual de empreendimentos e atividades de pequeno porte e baixo impacto ambiental, em 23 de outubro de 2009.

procedimentos replicáveis para o controle de obras e implantação das tipologias de projetos encontradas nos financiamentos do Paraná Urbano até o momento.

- 4.3 Outra política do banco especialmente relevante durante o desenho e execução do Programa é a OP-102, de Acesso a Informação.
- 4.4 Como já mencionado, empreendimentos que impliquem em reassentamento involuntário não serão elegíveis no PARANÁ URBANO III.

V. ESTRATÉGIA DE ANÁLISE SOCIOAMBIENTAL

- 5.1 Como mencionado, o Executor está elaborando, por solicitação do banco e de acordo a TdR fornecidos pela equipe, um RAA/PGAS. Nesse documento constará a identificação de impactos por tipologia de intervenção, incorporando-se os impactos positivos e negativos identificados para cada um dos tipos de obras identificados no portfolio do Programa, tais como:
 - a. (i) pavimentação de vias urbanas (com drenagem, paisagismo, acessibilidade universal, sinalização horizontal e vertical); obras de arte como pontes, viadutos e trincheiras; (iii) drenagem de águas pluviais não associada à pavimentação; (iv) iluminação pública; (v) construção e/ou urbanização de praças com instalação de mobiliário urbano e sinalização; (vi) ciclovias;
 - b. (vii) construção de equipamentos de saúde – postos, centros e hospital; (viii) construção de equipamentos de educação – creches, escolas; (ix) construção de equipamentos de assistência social – centro de referência e centro de referência especializado; (x) construção de equipamentos de esporte e lazer – quadra, ginásio e centro de convivência;
 - c. (xi) recuperação e/ou instalação de projetos classificados como ambientais – parques e áreas verdes, preservação e recuperação ambiental, preservação de fundos de vale, recuperação de área urbana degradada, controle de erosão urbana.
- 5.2 No RAA constarão as Medidas de Mitigação ou Compensação aplicáveis; para cada impacto ou grupo de impactos identificado, devem ser geradas as medidas de mitigação ou compensação correspondentes, especificadas em programas ambientais. Pela tipologia dos empreendimentos elegíveis, é possível antever que uma parte importante dos impactos esperados deve se concentrar na execução de obras civis, na manutenção de estruturas de convivência e lazer e na manutenção adequada de equipamentos de uso intensivo (saúde e educação). Essas questões deverão ser observadas e atendidas de forma abrangente por programas a serem incluídos no PGAS, a ser incluído no Regulamento Operacional do Programa.
- 5.3 Como tarefas complementares à avaliação ambiental, inclui-se:
- 5.4 Visitas de campo e análises de projetos executados e/ou em execução financiados com recursos da operação em execução;

- 5.5 Revisão dos instrumentos de gestão socioambiental em aplicação, para verificar a adequada identificação dos principais impactos do Programa atual e futuro, das medidas socioambientais implantadas e sua compatibilidade com a legislação aplicável e políticas operacionais do Banco.

- 5.6 Revisão dos aspectos socioambientais do Regulamento Operacional em vigor e eventual proposta de ajustes para a nova operação.

ÍNDICE DE ESTUDIOS SECTORIALES

Temas	Descripción	Fecha
Diagnósticos del Sector		
1. Avaliação do Sistema de Financiamento de Ações nos Municípios do Estado do Paraná (SFM)	Avaliação financeira do Fundo Estadual de Desenvolvimento Urbano (FDU) ao longo dos anos desde 2002. Papel desempenhado pelos órgãos responsáveis, PARANACIDADE e da Agência de Fomento Paraná S.A.	Octubre 2012
2. Diagnóstico de Oferta de Serviços pelo PARANACIDADE	Apresenta detalhes dos objetivos, responsabilidades, estrutura de organização, origem dos recursos e histórico dos programas e recursos executados desde 1996. Inclui tipos de projetos elegíveis, critérios de elegibilidade e condições de financiamento para os municípios.	Setiembre 2013
3. Inventário da cobertura de infraestrutura urbanística na faixa de domínio em municípios de menor porte	Inventário de indicadores urbanísticos na faixa de domínio viária (pavimentação, meio-fio, bueiro e boca de lobo, calçada e rampa para cadeirante) em municípios com população menor de 30.000 habitantes.	Abril 2013
4. Diagnóstico de infraestrutura e serviços públicos urbanos nos municípios do Estado do Paraná	Para identificar a situação atual e o déficit existente da infraestrutura do Estado do Paraná.	Setiembre 2013
5. Receitas Orçamentárias 2007 a 2011 por Porte do Município	Receitas orçamentárias por fonte, segundo o porte dos municípios do Estado de Paraná. Série histórica de 2007 a 2011.	Abril 2013
6. Histórico de tipo de obras financiadas pelo PARANACIDADE – 2010 a 2013	Intervenções financiadas pelo PARANACIDADE por município e por tipo de obra. Série histórica 2010 a 2013.	Mayo 2013
7. Estratégia para Capacitação de gestores e agentes públicos	Estratégia para Capacitação de gestores e agentes públicos por categorias de municípios.	Setiembre 2013
8. Proposta de Curso de Capacitação para gestores e agentes públicos	Proposta de curso de capacitação para gestores e agentes públicos.	Setiembre 2013
9. Plan de Fortalecimiento Institucional del SFM.	Plan de fortalecimiento institucional del SFM, incluyendo el diagnóstico de la capacidad institucional de cada ente del SFM de su cuadro funcional, legal, operacional e infraestructura.	Noviembre 2013
10. Plan do sistema SAM	Modernización de la Plataforma de Informática Sistema SAM	Noviembre 2013

Temas	Descripción	Fecha
11. Lei nº 17.655 SFM do Estado do Paraná	Institui o Sistema de Financiamento de Ações nos Municípios do Estado do Paraná – SFM. Também modifica o uso dos recursos do Fundo Estadual de Desenvolvimento Urbano (FDU) a partir de 1 de janeiro de 2014, estabelecendo que os recursos deverão ser alocados, obrigatoriamente, a futuros empréstimos vinculados ao SFM e que o Estado não poderá dar outro destino a esses recursos.	Publicada no Diário Oficial do Paraná nº 9.016; entrou em vigência dia 07 de agosto de 2013.
Diseño de la Operación		
12. Relatório de Término de Projeto (PCR) do Programa Paraná Urbano II (BR0374, 1405/OC-BR)	Relatório de Término de Projeto da operação anterior (BR0374). O capítulo VII apresenta as lições aprendidas.	Junio 2007
13. Actualización de los criterios económicos de elegibilidad de las intervenciones	Estudio para actualizar los criterios económicos de elegibilidad de los proyectos de pavimentación e iluminación de vías urbanas, con base en análisis beneficio/costo por tipo de intervención. Estudio original es de 1995.	Noviembre 2013
14. Termos de Referência para elaboração do Relatório de Avaliação Ambiental e Social do Programa - RAA	Termos de Referência com a descrição do Relatório de Avaliação Ambiental (RAA), conforme as políticas do Banco.	Junio 2013
15. Informe de Evaluación Ambiental y Social	El RAA presentará las medidas necesarias para mitigar o compensar los impactos ambientales negativos que sean consecuencia de las obras y acciones financiadas por el Programa. La mitigación y compensación ambiental y social propuestas deberá ser detallada en el Plan de Gestión Ambiental y Social – PGAS.	Noviembre 2013
16. Indicadores del Componente II para Matriz de Resultados	Definición de la línea de base e indicadores de producto y resultados para cada uno de los componentes del programa.	Noviembre 2013
17. Reglamento Operativo del Programa	El Reglamento Operativo incluye: (i) objetivo y definiciones; (ii) descripción de los componentes; (iii) tipologías de proyectos a financiar por tipo de municipio; (iv) criterios de elegibilidad por tipología de proyectos; (v) arreglo institucional para la ejecución del Programa y responsabilidades de cada ente del SFM; (vi) mecanismos de monitoreo y evaluación; y (vii) auditorias.	Noviembre 2013
18. Esquema de Ejecución	Documento con descripción de la propuesta de la estructura y funciones de la unidad ejecutora y los costos asociados.	Noviembre 2013
19. Plan Operativo Anual del Programa (POA)	Cuadro de costos por componente y previsión de gastos/desembolsos durante los cuatro años de ejecución, indicando las fuentes de financiamiento (Banco y contrapartida local)	Noviembre 2013
20. Plan de Adquisiciones (PA)	Plan de Adquisiciones para los 18 primeros meses de ejecución del Programa	Noviembre 2013

CONFIDENCIAL

¹ La información contenida en este Anexo es de carácter deliberativo, y por lo tanto confidencial, de conformidad con la excepción relativa a “Información Deliberativa” contemplada en el párrafo 4.1 (g) de la “Política de Acceso al Información” del Banco (Documento GN-1831-28).