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1. Términos de Referencia (evaluación medio término y final)
2. Introducción
	1. El objetivo general del programa es contribuir al fortalecimiento de la eficiencia de la ANDJE y las entidades del SDJ del Estado en términos de ahorros potenciales reales sobre la relación condena/pretensiones. Esto incluye tres objetivos específicos: (i) generar mejoras en la eficacia de las herramientas de gestión de la ANDJE; (ii) generar mejoras en la cobertura de los procesos en los que interviene la ANDJE; y (iii) generar mejoras en la transferencia de conocimiento para la ANDJE y las entidades que hacen parte del SDJ.
	2. **Componente 1. Fortalecimiento de las capacidades de la ANDJE para mejorar la eficiencia de las entidades del nivel nacional que hacen parte del SDJ (US$8,2 millones).** Se busca mejorar la eficacia de las herramientas de gestión, así como la cobertura en los procesos[[1]](#footnote-1) que interviene la ANDJE. Se financiará[[2]](#footnote-2): (i) diseño e implementación del Modelo Integral de Gestión por Resultados para la Defensa Jurídica[[3]](#footnote-3) que incluye: (a) diagnóstico tomando como insumos identificados: diseño de arquitectura organizacional, dimensionamiento del tamaño y proyección de la defensa jurídica en Colombia análisis de procesos trasversales, caracterización de grupos de interés y entidades del SDJ, proceso de gestión de casos, indicadores de resultado para tablero de seguimiento de toda la Agencia, estructuración de herramientas financieras y talento humano, mecanismos de coordinación con el SDJ, relación con Modelo Integrado de Planeación y Gestión[[4]](#footnote-4), gestión de riesgos y alertas[[5]](#footnote-5), gestión de cambio en función del SDJ y estudio comparado para establecer *benchmarks* y buenas prácticas en tres niveles: internacional, nacional y local; (b) validación y pilotaje modelo propuesto; y (c) ajuste e implementación por fases; (ii) diseño e implementación de arquitectura institucional y, portafolio de productos y servicios para las entidades que hacen parte del SDJ[[6]](#footnote-6): (a) desarrollo del modelo de arquitectura institucional (con base en resultado diagnóstico actividad (i.a.), diseño de arquitectura de datos, institucional[[7]](#footnote-7) y tecnológica con base en hitos definidos y diseño de arquitectura de integración e interoperabilidad; (b) diagnóstico y optimización de portafolio actual; y (c) diseño e implementación de modelo de gestión de grupos de interés y relacionamiento (CRM), sistema de gestión de casos, expediente electrónico.
	3. **Componente 2.** **Fortalecimiento de la gestión del conocimiento basado en evidencia del SDJ del Estado (US$5,8 millones).** Se busca mejorar la transferencia del conocimiento para la ANDJE y las entidades que hacen parte del SDJ. Se financiará[[8]](#footnote-8): (i) fortalecimiento de arquitectura de los sistemas de información de la Agencia incluyendo el desarrollo de módulos misionales[[9]](#footnote-9); (ii) desarrollo del modelo de análisis predictivo y prospectivo para aumentar las eficiencias en el uso de la información que incluya: (a) diagnóstico con identificación de requerimientos, análisis de costos, identificación de herramientas tecnológicas que incorporen capacidades nuevas para análisis predictivo y prospectivo y su desarrollo; y (b) diagnóstico de calidad, completitud, oportunidad y homologación de datos; (iii) diagnóstico con identificación de requerimientos, análisis de costos, desarrollo e implementación de arquitectura de integración e interoperabilidad, y diseño y desarrollo de
	4. herramientas descriptivas de georreferenciación[[10]](#footnote-10); (iv) diagnóstico, optimización e implementación de estrategia de gestión de conocimiento[[11]](#footnote-11); y (v) ciberseguridad e Infraestructura servicios TIC: (a) desarrollo de protecciones de ciberseguridad[[12]](#footnote-12); y (b) adquisición de infraestructura y servicios TIC.
	5. El Organismo Ejecutor (OE) del proyecto será la ANDJE. El período de ejecución será de 4 años y se definió sobre la base de los siguientes criterios: (i) el tiempo promedio que conlleva el diseño e implementación de las actividades propuestas; (ii) construir sobre los avances de los resultados alcanzados en la operación 2755/OC-CO; y (iii) la alineación con el Plan Estratégico de Defensa Jurídica del Estado y el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022[[13]](#footnote-13). Para la ejecución del proyecto, se establecerá una Unidad Ejecutora (UE) que coordinará las actividades vinculadas a la planificación, seguimiento, evaluación y auditoría del proyecto. Las principales funciones de la UE serán: (i) planificar la ejecución de las actividades; (ii) preparar, implementar y actualizar las herramientas operativas del proyecto: Plan de Ejecución Plurianual (PEP), Plan Operativo Anual (POA), Plan de Adquisiciones (PA), Plan de Monitoreo y Evaluación (PME); (iii) supervisar la ejecución y presentar los informes de avance; (iv) coordinar y realizar los procesos de preparación de términos de referencia, licitación y adquisición de bienes, y de selección y contratación de servicios; (v) presentar las justificaciones y solicitudes de desembolso al Banco; (vi) preparar los estados financieros; y (vii) presentar la evaluación del proyecto.
	6. El prestatario presentará: (i) los informes financieros anuales auditados del programa dentro del plazo de 120 días siguientes al cierre de cada ejercicio económico del OE y durante el plazo original del desembolso (60 meses) o cualquier extensión acordada, y debidamente dictaminados por una firma de auditores independientes elegible al Banco. El último de estos informes será presentado dentro del plazo de 120 días siguientes a la fecha estipulada para el último desembolso del programa; y (ii) los Informes financieros intermedios dentro de 60 días siguientes al siguientes al cierre de cada ejercicio económico. Los informes intermedios forman parte del contrato anual de auditoría externa, por lo tanto, no requieren de financiamiento adicional.
	7. Adicionalmente, la UE revisará y enviará al Banco un informe de evaluación de medio término a los 90 días contados a partir de la fecha en que se haya desembolsado el 60% de los recursos del préstamo o cuando hayan transcurrido 36 meses de ejecución (lo que ocurra primero).
	8. Al cierre del programa, la UE preparará y remitirá al Banco un informe de evaluación final que servirá de insumo para el Informe de Terminación del Programa (*Project Completion Report*—PCR), a los 90 días contados a partir de la fecha en que se haya desembolsado el 95% de los recursos del préstamo.
3. Monitoreo
	1. El objetivo del monitoreo del programa es detectar los factores que facilitan o impiden el alcance de los resultados esperados, de conformidad con la proyección de actividades y las metas y los respectivos indicadores de la Matriz de Resultados. El monitoreo del programa estará basado en la Matriz de Resultados, en la proyección de actividades, en el detalle de la ejecución física y financiera de los productos que constan en los informes semestrales de progreso, los procedimientos de la metodología de apoyo a la preparación y supervisión de programas, y en las descripciones de adquisiciones y contrataciones que constan en el PA. El prestatario presentará informes semestrales de progreso. El Banco y el prestatario acordaron usar la Matriz de Resultados y las actividades definidas en el Informe de Monitoreo del Programa (PMR), para monitorear la ejecución del programa.
	2. La UE presentará al Banco un informe de evaluación de medio término, a los 90 días contados a partir de la fecha en que se haya desembolsado el 50% de los recursos del préstamo o cuando hayan transcurrido 40 meses de ejecución (lo que ocurra primero). Este informe deberá contemplar los avances en la implementación de los productos, resultados, la revisión de los riesgos y la identificación de lecciones aprendidas a ser incorporadas para mejorar la ejecución (ver Términos de Referencia en Anexo I). En particular, las principales preguntas de monitoreo incluyen:
4. A. Principales Preguntas de Monitoreo
	1. **Monitoreo de conformidad:** ¿Las actividades y procesos realizados se adhieren a los objetivos establecidos por el programa?
	2. **Monitoreo financiero:** ¿Hay suficiencia y oportunidad en la liberación de los fondos del programa?
	3. **Monitoreo de actividades:** ¿Las actividades proyectadas están siendo planificadas y ejecutadas de acuerdo con el tiempo requerido?
	4. **Monitoreo de productos:** ¿Los productos primarios, intermedios y finales se están desarrollando en la secuencia deseada?
	5. **Monitoreo de resultados:** ¿Se están alcanzando las metas a nivel de indicadores de impacto y resultados?
	6. **Monitoreo de riesgos:** ¿Los riesgos identificados en el programa ponen en peligro el logro de los objetivos? ¿Las acciones de mitigación planificadas se están desarrollando?
5. B. Indicadores
	1. Durante el monitoreo del programa se dará seguimiento a los siguientes indicadores de producto que forman parte de la Matriz de Resultados y serán incluidos en el informe semestral de progreso, la evaluación intermedia, y la evaluación final, así como a los costos anuales de los mismos (ver Cuadros 1 y 2).

**Cuadro 1. Indicadores de Productos**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Productos | Unidad de Medida | Línea de Base  | Año Línea de Base | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Meta Final | Medios de Verificación | Comentarios |
| **Componente #1. Fortalecimiento de las capacidades de la ANDJE para mejorar la eficiencia de las entidades del nivel nacional que hacen parte del SDJ** |
| 1.1. Modelo de Gestión Integral por resultados para la prevención del daño antijurídico y la defensa jurídica diseñado e implementado  | Modelo | 0 | 2018 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | Sistema de Planeación ANDJE |  |
| 1.2. Modelo de Arquitectura de Datos diseñado e implementado | Modelo | 0 | 2018 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | Sistema de Gestión por Resultados ANDJE |  |
| 1.3. Portafolio actual de productos y servicios diagnosticado y optimizado y nuevos productos y servicios del portafolio: (Gestión de casos, expediente electrónico, entre los principales) diseñados | Productos y servicios | 0 | 2018 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | Sistema de Gestión por Resultados ANDJE | Seguimiento de género |
| 1.4. Herramienta para la Gestión de Grupos de Interés (CRM) diseñada e implementada | Herramienta | 0 | 2018 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | Sistema de Gestión por Resultados ANDJE | Seguimiento de género |
| **Componente #2. Fortalecimiento de la gestión del conocimiento basado en evidencia del SDJ del Estado** |
| 2.1 Nuevos módulos de eKOGUI diseñados e implementados (Acumulado) | Módulos | 17 | 2018 | 17 | 18 | 19 | 20 | 20 | eKOGUI |  |
| 2.2. Modelo predictivo y prospectivo diseñado y desarrollado (Tablero de control, modelo de analítica y calidad de datos y herramientas descriptivas de georreferenciación) | Herramientas | 0 | 2018 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | Sistema de Gestión por Resultados ANDJE |  |
| 2.3. Arquitectura de integración e interoperabilidad desarrollada e implementada | Modelo | 0 | 2018 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | Sistema de Gestión por Resultados ANDJE |  |
| 2.4. Estrategia de gestión de conocimiento diagnosticada, optimizada e implementada  | Estrategia | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | Sistema de Gestión por Resultados ANDJE | Seguimiento de género |
| 2.5. Protecciones de ciberseguridad desarrolladas | Herramientas | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | Plan de Infraestructura y Servicios TIC |  |
| 2.6. Plan de adquisiciones de infraestructura y servicios TIC ejecutado[[14]](#footnote-14) | Plan | 0 | 2018 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | Plan de Infraestructura y Servicios TIC  |  |

**Cuadro 2. Costo de los productos por año (US$)**

| **Productos**  | **Año 0** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Total** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **COMPONENTE 1. Fortalecimiento de las capacidades de la ANDJE para mejorar la eficiencia de las Entidades del nivel nacional que hacen parte del SDJ** | **0** | **2.768.436** | **3.015.977** | **1.795.164** | **577.873** | **8.157.450** |
| 1.1. Modelo de Gestión Integral por Resultados para la Prevención y la Defensa Jurídica diseñado e implementado SBCC | 0 | 1.027.794 | 903.725 | 275.931 | 0 | 2.207.450 |
| 1.2. Modelo de Arquitectura de Datos diseñado e implementado SBCC | 0 | 696.250 | 888.750 | 0 | 0 | 1.585.000 |
| 1.3. Portafolio actual de productos y servicios diagnosticado y optimizado y nuevos productos y servicios del portafolio diseñados (Gestión de casos, expediente electrónico, entre los principales). SBCC | 0 | 846.059 | 430.168 | 1.320.900 | 577.873 | 3.175.000 |
| 1.4. Herramienta para la gestión de grupos de interés (CRM) diseñada e implementada LPI | 0 | 198.333 | 793.333 | 198.333 | 0 | 1.190.000 |
| **COMPONENTE 2. Fortalecimiento de la gestión del conocimiento basado en evidencia del SDJ del Estado** | **89.219** | **437.439** | **2.205.898** | **1.956.711** | **1.080.783** | **5.770.050** |
| 2.1. Nuevos módulos de eKOGUI diseñados e implementados LPN | 0 | 119.000 | 476.000 | 119.000 | 0 | 714.000 |
| 2.2. Modelo predictivo y prospectivo diseñado y desarrollado (Tablero de control, modelo de analítica y calidad de datos y herramientas descriptivas de georreferenciación) | 0 | 0 | 833.000 | 833.000 | 416.500 | 2.082.500 |
| 2.3. Arquitectura de integración e Interoperabilidad desarrollada e implementada SBCC | 0 | 0 | 357.000 | 357.000 | 178.500 | 892.500 |
| 2.4. Estrategia de gestión de conocimiento diagnosticada, optimizada e implementada SBCC | 0 | 0 | 204.531 | 223.125 | 167.344 | 595.000 |
| 2.5. Protecciones de ciberseguridad desarrolladas SBCC | 0 | 127.500 | 170.000 | 170.000 | 127.500 | 595.000 |
| 2.6. Plan de adquisiciones de infraestructura y servicios TIC ejecutado LPN | 89.219 | 190.939 | 165.367 | 254.586 | 190.939 | 891.050 |
| **ADMINISTRACIÓN DEL PROGRAMA** | **60.781** | **248.125** | **278.125** | **248.125** | **237.344** | **1.072.500** |
| **Unidad Ejecutora Contratada** | **55.781** | **223.125** | **223.125** | **223.125** | **167.344** | **892.500** |
| Gerente de la Unidad contratado 3CV | 12.656 | 50.625 | 50.625 | 50.625 | 37.969 | 202.500 |
| Especialista de Tecnología de la Unidad contratado 3CV | 10.781 | 43.125 | 43.125 | 43.125 | 32.344 | 172.500 |
| Especialista de Adquisiciones de la Unidad contratado 3CV | 10.781 | 43.125 | 43.125 | 43.125 | 32.344 | 172.500 |
| Especialista Financiero de la Unidad contratado 3CV | 10.781 | 43.125 | 43.125 | 43.125 | 32.344 | 172.500 |
| Especialista de Planeación y Monitoreo contratado 3CV | 10.781 | 43.125 | 43.125 | 43.125 | 32.344 | 172.500 |
| **Evaluaciones contratadas** | **0** | **0** | **30.000** | **0** | **50.000** | **80.000** |
| Evaluación intermedia e impacto realizada SCC | 0 | 0 | 30.000 | 0 | 0 | 30.000 |
| Evaluación de final realizada SCC | 0 | 0 | 0 | 0 | 50.000 | 50.000 |
| **Auditorías del programa realizadas** | **5.000** | **25.000** | **25.000** | **25.000** | **20.000** | **100.000** |
|  Auditoría financiera del Programa realizada SBCC | 5.000 | 25.000 | 25.000 | 25.000 | 20.000 | 100.000 |
| **Costo total** | **150.000** | **3.454.000** | **5.500.000** | **4.000.000** | **1.896.000** | **15.000.000**  |

1. A. Recolección de datos e instrumentos
	1. Los datos de las metas físicas y financieras de los productos serán recolectados periódicamente y consolidados por la UE en planillas de control en Excel, formateadas de acuerdo con la matriz de resultados y el Plan de Adquisición del programa.
	2. La información será consolidada trimestralmente, lo que permitirá evaluaciones periódicas para comparar las metas de la Matriz de Resultados y su progreso, incluyendo las explicaciones cada vez que se identifique alguna desviación.
	3. Además, con una periodicidad semestral, el Coordinador de la UE podrá llevar a cabo entrevistas con los diferentes órganos rectores y beneficiarios del programa para evaluar los objetivos que presentan desviaciones, así como las posibles acciones para mitigar las desviaciones (ver Cuadro 3).

**Cuadro 3. Actividades de Recolección de Datos y Cronograma**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividades de Monitoreo** | **Año 0** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Responsables/presupuesto total** |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |  |
| 1. Identificación de las fuentes /sistemas/ responsables donde la información será recolectada |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UE, Monitoreo y Evaluación |
| 2. Recolección de la información |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UE Monitoreo y Evaluación |
| 3. Consolidación de la información para evaluación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UE Monitoreo y Evaluación |
| 4. Entrevistas con los responsables por la información |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UE Monitoreo y Evaluación |
| 5.Informes Semestrales de Progreso |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UE Monitoreo y Evaluación |
| **Presupuesto\*\*** | 10.781 | 43.125 | 43.125 | 43.125 | 32.344 | 172.500 |
|  | \*\*Dicho presupuesto es equivalente al monto asignado al especialista en monitoreo y evaluación de la UE |

1. B. Presentación de informes
	1. La UE presentará los informes de monitoreo, con base en los consolidados en la planilla de control. Los informes generados con base en esta información serán utilizados para la actualización del Informe Semestral de Progreso del programa y del *Project Monitoring Report* (PMR). Los costos anuales de cada producto están detallados en el Plan de Ejecución de Programas (PEP).
	2. El prestatario, a través de la UE, presentará al Banco anualmente los Estados Financieros Auditados (EFA) del programa dentro de los 120 días siguientes al cierre de cada año fiscal, debidamente auditado por una firma de auditoría independiente, así como informes semestrales de avance elaborados por la firma auditora contratada. Adicionalmente, se requerirá un informe de auditoría preliminar correspondiente al primer semestre de cada período, dentro de los 60 días luego del cierre del semestre. La UEP preparará informes semestrales consolidados de avance para su revisión por parte del Banco, los cuales serán enviados a más tardar en los 30 días posteriores al final de cada semestre (30 de enero y 30 de julio).
	3. La UE presentará al Banco un informe de evaluación de medio término, a los 90 días contados a partir de la fecha en que se haya desembolsado el 60% de los recursos del préstamo o cuando hayan transcurrido 36 meses de ejecución (lo que ocurra primero).
	4. La UE preparará y enviará al Banco un informe de evaluación final que servirá de insumo para el Informe de Terminación del Proyecto (*Project Completion Report*‑PCR), a los 90 días contados a partir de la fecha en que se haya desembolsado el 95% de los recursos del préstamo (ver Términos de Referencia en Anexo para el alcance de dicha evaluación).
2. E. Coordinación, Plan de Trabajo y Presupuesto de Seguimiento
	1. La UE contará con un especialista de monitoreo y seguimiento, responsable de coordinar las actividades de monitoreo del programa, que incluirán: (i) desarrollar, mantener y actualizar los datos en la planilla de control, especialmente en lo que se refiere a los indicadores de resultado y de ejecución; (ii) articular con los supervisores de componentes, coordinando la recolección y el tratamiento de la información sobre las acciones del programa y la preparación de informes semestrales de progreso; (iii) identificar los desvíos, atrasos y factores externos que afecten el programa, proponiendo, cuando sea el caso, medidas correctivas; y (iv) apoyar las reuniones internas de monitoreo y evaluación del programa y las misiones de supervisión y evaluación del Banco.
	2. El Banco y la UE realizarán reuniones con una periodicidad semestral para monitorear de manera conjunta la marcha en la ejecución de la operación. Asimismo, la UE realizará, en conjunto con el Banco, visitas de inspección por lo menos dos veces al año para la evaluación de los avances del programa.
	3. Cuando las visitas de inspección identifiquen retrasos en la ejecución física y financiera, se establecerá un Plan de Implementación Acelerada (PAE) para explicar: (i) las principales dificultades en la implementación, (ii) las acciones para superar las dificultades; y (iii) el plazo y los costos de las mismas. El PAE también incluirá una selección de las adquisiciones prioritarias para el programa, con sus plazos y valores estimados.
	4. Los Cuadros 4 y 5 resumen el plan de trabajo y presupuesto para la operación del sistema de monitoreo.

**Cuadro 4. Plan de Trabajo de Monitoreo**

| **Actividades** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Fuente y Costos** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| Especialista en Monitoreo y Evaluación de la UE |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | CO-L1251US$172.500 |
| Visitas técnicas a los ejecutores |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Planes de SupervisiónUS$0 |
| Informes consolidados de las visitas técnicas y de las reuniones con los ejecutores |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Informe semestral de progreso |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Informes de Auditoria |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | CO-L1251AuditoríaUS$100.000 |
| Evaluación intermedia |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | CO-L1251ConsultoríaUS$30.000 |
| Evaluación Final (Impacto) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | CO-L1251ConsultoríaUS$50.000 |

**Cuadro 5. Presupuesto Anual para la Operación del Sistema de Monitoreo del Programa (US$)**

| **Actividades** | **Año 0** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Total** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Especialista en Monitoreo y Evaluación de la UE | 10.781 | 43.125 | 43.125 | 43.125 | 32.344 | **172.500** |
| Taller de arranque del programa |  |  |  |  |  | **0** |
| Informe semestral de progreso |  |  |  |  |  | **0** |
| Informes de auditoría | 5.000 | 25.000 | 25.000 | 25.000 | 20.000 | **100.000** |
| Evaluación intermedia | 0 | 0 | 30.000 | 0 | 0 | **30.000** |
| Evaluación final | 0 | 0 | 0 | 0 | 50.000 | **50.000** |
| **Total Presupuesto Monitoreo** | **15.781** | **68.125** | **98.125** | **68.125** | **102.344** | **352.500** |

1. Evaluación
	1. Con el fin de evaluar el impacto y los resultados del programa se realizarán una evaluación intermedia y una evaluación final que darán cuenta de la evolución de los indicadores como respuesta a la implementación del programa propuesto en sus distintos componentes.
	2. El principal impacto esperado de la operación es la mejora en la eficiencia del Sistema de Defensa Jurídica (SDJ) del Estado en términos de ahorros potenciales reales medidos por los ahorros en los procesos en los que la ANDJE interviene o acompaña sobre el total de condenas/pretensiones[[15]](#footnote-15). A nivel de resultado se espera: (i) aumentar la eficacia de las herramientas de defensa jurídica del Estado medido por el porcentaje de reportes de información de conciliaciones prejudiciales en eKOGUI actualizados (R1.1.)[[16]](#footnote-16); (ii) aumentar la cobertura de procesos en los que interviene la ANDJE medido por el porcentaje de casos con mayores pretensiones en los que la Agencia logra intervenir[[17]](#footnote-17); y (iii) aumentar la transferencia de conocimiento para la Agencia y las entidades que hacen parte del SDJ medido a través de la certificación en herramientas de defensa jurídica con defensa de género[[18]](#footnote-18).
	3. Esta sección describe la metodología de evaluación de la implementación de mejoras en el sistema de defensa jurídica del Estado en Colombia. En las Secciones A describimos la motivación detrás de esta propuesta definiendo las preguntas de investigación y el conocimiento existente. La sección B definimos los indicadores de resultado y de impacto. Por último, las Secciones C y D describen la metodología de evaluación y cálculos de poder.
2. **Contribución a la literatura y motivación**
	1. Antecedentes y justificación. En las últimas dos décadas, la defensa judicial estatal comenzó a tomar una mayor relevancia en los países de América Latina. Esto se debió a una tendencia al alza de los casos judiciales contra el Estado generada por una serie profundas reformas normativas e institucionales iniciadas en los 80. A estas reformas se le sumaron las modificaciones legales que se introdujeron para extender el ámbito de los derechos públicos al conjunto de la ciudadanía, así como también la notable mejora del acceso de la población a los servicios de los tribunales (Grafe, 2014).
	2. Este aumento en el número de casos contra el Estado sumado a las ineficiencias en los sistemas de defensa de la mayoría de los países de la región comenzó a mostrar sus consecuencias. Las ineficiencias en la gestión de los servicios jurídicos del Estado empezaron a tener una evidente repercusión en los costos para las cuentas públicas de los países.
	3. Un ejemplo de esto es el caso de Chile que llego a tener más de 26.000 causas por año y un pasivo contingente de US$7.800 millones que representaba el 4% de su PBI. Otro ejemplo es Costa Rica que alcanzo a tener un pasivo contingente superior a los US$5.000 millones, es decir, un monto similar al 19% de su PBI.
	4. Por esto, el Fondo Monetario Internacional ha coincidido en la importancia de fortalecer la defensa jurídica del estado para lograr la estabilidad macroeconómica y fiscal en un país[[19]](#footnote-19).
	5. Los efectos de las ineficiencias en la defensa judicial estatal no se limitan al costo fiscal. En ausencia de un control adecuado de los pasivos contingentes y de los factores que los originan, pueden generar mayores costos de captación de recursos en los mercados financieros internacionales como consecuencia de un incremento de la prima de riesgo y una rebaja en el grado de inversión del país.
	6. En este marco, Colombia fue uno de los precursores en esta área. En este país, el número de casos comenzó a aumentar luego de dos reformas jurídicas. En primer lugar, en 1984, mediante la expedición del Código Contencioso Administrativo que autorizó a las entidades públicas en general para actuar individualmente en los procesos en su contra. En segundo lugar, en 1991 cuando se estableció en la Constitución Política el régimen de responsabilidad estatal por acción, omisión o hechos imputables a la administración por la generación de un daño antijurídico[[20]](#footnote-20).
	7. De esta manera, los cambios normativos y el establecimiento de un modelo descentralizado de atención jurídica que no poseía estrategias jurídicas unificadas para enfrentar los casos litigiosos contra el estado provoco como consecuencia un impacto fiscal muy importante en las arcas del país.
	8. Un reflejo de esta situación es que Colombia, en el 2010, solo obtenía sentencias favorables en un 27% de los casos contra el Estado. Esto llevo a una acumulación de miles de demandas con un pasivo contingente por los posibles fallos en su contra que era superior al 12% del PBI y con pagos anuales por sentencias y conciliaciones superiores a los US$350 millones anuales.
	9. Para enfrentar esta problemática, el gobierno creo en el 2011 la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado para prevenir el daño antijurídico, mejorar la defensa en los tribunales y reducir los riesgos patrimoniales. Esto fue acompañado por un préstamo del BID que se enmarco bajo el Programa de Fortalecimiento a la Defensa Jurídica (2755/OC‑CO).
	10. La ANDJE, adscrita al Ministerio de Justicia y del Derecho, se pensó con el objetivo de estructurar, formular, aplicar, evaluar y difundir las políticas de prevención del daño antijurídico, así como la defensa y protección efectiva de los intereses litigiosos de la Nación en las actuaciones judiciales de las entidades públicas, en procura de la reducción de la responsabilidad patrimonial y la actividad litigiosa.
	11. Desde la creación de la ANDJE se han realizado importantes avances en el marco del programa 2755/0C-CO cuyo objetivo era fortalecer a la defensa jurídica del país. Entre los logros alcanzados se destacan:
3. desarrollar el sistema de información eKOGUI7;
4. diseñar y acompañar la implementación de políticas de prevención, conciliación y defensa del Estado;
5. intervenir de manera directa en casos llegando a una tasa de éxito del 86% en estos casos.
	1. El impacto de estas medidas en ahorros fiscales ha sido de más de US$24.751 millones entre 2013 y 2018. A su vez, entre el 2017 y 2018 se lograron depurar más de 81.000 procesos que estaban duplicados o eran inconsistentes.
	2. Sin embargo, todavía el número de demandas y montos de las pretensiones sigue siendo un asunto muy relevante para las finanzas públicas de Colombia. A diciembre del 2018, se identificaron más de 398.000 demandas por US$120.000 millones en pretensiones. En orden de magnitud el pasivo contingente por sentencias y conciliaciones equivale al 1,9% del PIB.
	3. Esto manifiesta que a pesar de los avances siguen existiendo problemas de coordinación institucional que impiden prevenir el daño antijurídico. A marzo del 2019, existen más de 50.000 demandas que vinculan a dos o más entidades del Estado. Estas causas concentran el 61% de las pretensiones totales del país señalando la importancia de la coordinación intra institucional. A su vez, otro de las problemáticas que persisten es el limitado uso de la información para la gestión de casos y la falta de herramientas que permitan generar eficiencia en el uso de la información por parte de las entidades de defensa nacionales.
	4. En este contexto, se ha diseñado este programa para dar continuidad al trabajo que se viene realizando en Colombia. En base a este análisis se identificaron tres líneas de trabajo específicas: (i) la existencia de brechas de eficacia de las herramientas de defensa jurídica del Estado. En la actualidad 49% de las demandas resultan en sentencias desfavorables al Estado y 83,8% de las conciliaciones no llegan a término favorable; (ii) la existencia de brechas de cobertura de los procesos en los que interviene la ANDJE. A la fecha logra intervenir en 10% de los casos con mayores pretensiones; y (iii) la existencia de brechas en la transferencia de conocimiento en las dependencias de la ANDJE y, entre esta y las entidades del SDJ. A la fecha, el 53% de los abogados que intervienen en las demandas del Estado no tienen herramientas de defensa jurídica.
6. **Indicadores de resultado e impacto**
	1. El BID ha iniciado una operación de préstamo (CO-L1251) para fortalecer las capacidades de la ANDJE y al Sistema de Defensa Jurídica. Los objetivos planteados son:
* Aumentar la eficiencia de las herramientas de defensa jurídica del Estado medido por el porcentaje de reportes de información de conciliaciones prejudiciales en eKOGUI actualizados[[21]](#footnote-21)
* Aumentar la cobertura de procesos en los que interviene la ANDJE medido por el porcentaje de casos con mayores pretensiones en los que la ANDJE logra intervenir
* Aumentar la trasferencia de conocimiento para la ANDJE y las entidades que hacen parte del SDJ que medido a través de la certificación en herramientas de defensa jurídica del estado
	1. Para lograr esto, el proyecto planea el desarrollo de una serie de productos como los son el diseño e implementación del Modelo Integral de Gestión por resultados para la defensa jurídica, el diseño de portafolios de productos y servicios para las entidades del SDJ, el desarrollo del modelo de arquitectura organizacional, el fortalecimiento de la arquitectura de eKOGUI y el desarrollo de herramientas que permitan análisis predictivo y prospectivo para aumentar las eficiencias en el uso de información.
	2. Estos productos se espera que generen una mejora en las tasas de éxito de las entidades de defensa jurídica y, por lo tanto, permitan reducir el pasivo contencioso del país y el valor de los pagos que se realizan por fallos desfavorables.
	3. Para poder testear la eficacia de estas intervenciones y productos se propone, en una primera etapa, la implementación del portafolio de productos y servicios en la mitad de las 264 entidades públicas del orden nacional. Esta intervención posibilitaría realizar una transferencia de conocimientos desde la ANDJE al resto de las entidades que enfrentan una tasa de éxito 35 p.p. menor a la tasa de éxito de la ANDJE. A su vez, permitiría generar evidencia causal sobre estas intervenciones para luego poder replicarlas en el resto de los países de la región.
	4. La evaluación causal se limitará a los indicadores de impacto 1 de la **Tabla 1**.

**Tabla I. Indicadores de impactos**

**Impacto Esperado**

| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base**  | **Año** **Línea de Base** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Meta Final** | **Medios de Verificación** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Impacto #1. Mejora en la eficiencia del SDJ en términos de ahorros potenciales reales** |
| Indicador #1. Ahorros potenciales reales[[22]](#footnote-22) en millones de dólares[[23]](#footnote-23) | Ahorros potenciales reales medidos por los ahorros en los procesos en los que interviene o acompaña la ANDJE sobre el total de condenas/pretensiones  | 1.174 | 2018 | 1.200 | 1.586 | 2.538 | 3.173 | 3.173 | eKOGUISIIFCHIP |

**Resultados Esperados**

| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año****Línea de Base** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Meta Final** | **Medios de Verificación** | **Comentarios** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **resultado #1.** **Aumento en la eficacia de las herramientas de defensa jurídica** |
| 1.1 Porcentaje de reportes de información de conciliaciones prejudiciales en eKOGUI actualizados  | No. de conciliaciones analizadas que fueron actualizadas/No. de conciliaciones analizadas | 18 | 2018 | 18 | 19 | 21 | 23 | 23 | eKOGUI | Se toma como variable proxi la actualización de la información en eKOGUI del estado de la conciliación para la entidad (activo ya terminado) tomando como fuente de contraste la información de la Procuraduría General de la Nación.  |
| **resultado #2:** **Aumento en la cobertura de procesos en los que interviene la ANDJE** |
| 2.1. Porcentaje de casos con mayores pretensiones[[24]](#footnote-24) en los que interviene la ANDJE | Casos en que interviene la ANDJE/ Total de casos | 5 | 2018 | 5 | 10 | 15 | 20 | 20 | eKOGUI |  |
| **resultado # 3.** **Aumento en la transferencia de conocimiento para la ANDJE y el SDJ** |
| 3.1. Porcentaje de certificación en herramientas de defensa jurídica con defensa de género[[25]](#footnote-25) | Abogadas certificadas en defensa jurídica de ANDJE y SDJ/ Total de abogados del ANDJE y SDJ | 8 | 2018 | 8 | 16 | 24 | 30 | 30 | eKOGUI | Pro Género |

* 1. Para establecerse las metas se tuvieron en cuenta los resultados obtenidos en intervenciones similares realizadas en Colombia, Chile, y el distrito de Bogotá.
	2. De acuerdo a estas experiencias se espera que los primeros resultados se observen a los 18 y 24 meses de la intervención.
1. **Principales Indicadores de efectos directos**
	1. Los principales indicadores de efectos directos asociados a la evaluación de impacto se presentan en el cuadro 7. Asimismo, es importante señalar que el indicador 3 se alinea con el indicador de resultado del componente 2, de la Matriz de Resultados, relacionado con el porcentaje de pensiones no contributivas con cobros indebidos detectados del total de beneficiarios activos.

Cuadro 7. Indicadores Relevantes para la medición de impacto

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Indicador Impacto** | **Método de Atribución** | **Frecuencia medición** | **Fuente** |
| 1. Indicador #1. Ahorros potenciales reales en millones de dólares medidos por los ahorros en los procesos en los que interviene o acompaña la ANDJE sobre el total de condenas/pretensiones | Método Antes y Después | Anual | eKOGUISIIFCHIP |
| **Indicador de Resultado** | **Definición** | **Frecuencia medición** | **Fuente** |
| 1. Indicador #1 Porcentaje de reportes de información de conciliaciones judiciales en eKOGUI actualizados[[26]](#footnote-26) | Método Antes y Después | Anual | eKOGUI |
| 2. Indicador #2. Porcentaje de casos con mayores pretensiones[[27]](#footnote-27) en los que interviene la ANDJE | Método Antes y Después | Anual | eKOGUI |
| 3.Indicador #3 Porcentaje de certificación en herramientas de defensa jurídica con defensa de género[[28]](#footnote-28) | Método Aleatorio | Anual | eKOGUI |

1. **Metodología de la evaluación**
	1. Para poder responder evaluar el impacto en los indicadores de la intervención en las diferentes entidades jurídicas del país es necesario observar los indicadores en escenarios con y sin programa. Un contraste de ambos escenarios nos permitirá deducir qué cambios se generaron gracias a la capacitación de la ANDJE. Para modelar qué hubiera sucedido en ausencia de la trasferencia de conocimiento, seguimos la metodología de experimento controlado aleatorio. Hay 264 entidades jurídicas en Colombia que intervienen en las semanas que recibe el Estado. El entrenamiento e implementación del portafolio de productos y servicios diseñados bajo este programa lo recibirán una muestra aleatoria de 132 entidades. El resto de las entidades conformarían el grupo de control. La probabilidad de asignación a tratamiento igual para todas las entidades.
2. **Aspectos Técnicos de la Metodología**
	1. La evaluación se circunscribe a resultados a nivel entidades jurídicas. Una diferencia de promedios entre el grupo de entidades jurídicas en el grupo de tratamiento, y el grupo de control proveería un estimador de los efectos del portafolio brindado por la ANDJE. La ecuación por estimar es:

$y\_{jt}=α+β X\_{jt}+$ $βT\_{jt}+$ $ε\_{jt}$

 Donde $y$ denota el indicador listado en la tabla 1, T es una variable dicotómica con valor 1 si la entidad jurídica *j* es asignada al grupo de tratamiento y 0 si no, $X\_{jt} $es un vector con variables de control. y $ε$ es el término de error. El subíndice *t* denota el año. Los errores se calculan de forma robusta. Bajo esta especificación la hipótesis nula de una ausencia de efectos sería $H\_{0}: β=0$.

Grupos de tratamiento y de control

* Los grupos de tratamiento y control se definen por asignación aleatoria.
* Por construcción, se espera que el promedio de las variables de interés de la Tabla 1 sea igual en ambos grupos (i.e. diferencias no estadísticamente significativas) al inicio del proyecto.

Cálculos de poder

* En el 2018 se analizaron más de 60.000 casos. A su vez, en los últimos cinco años, la cantidad de casos analizados en promedio supero los 100.000
* Al existir 264 entidades jurídicas, el grupo control y tratamiento van a estar conformado por 132 entidades.
* Para estos cálculos, asumimos un poder de la prueba de 80% y niveles de confianza del 95%.
* Teniendo en cuenta los datos mencionados, se observa que el efecto mínimo detectable seria de 0,09 desvíos estándar.

**Gráfico 1. Efecto mínimo detectable por entidad jurídica**

.

1. **Evaluación antes y después.**

Para el resto de los indicadores de resultado del proyecto se va a utilizar la metodología de antes y después.
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**Consultoría de Evaluación Final**

1. **Objetivo de la Consultoría**

La evaluación final analizará los resultados alcanzados y productos implementados por el programa en su totalidad, en función de los indicadores definidos en la Matriz de Resultados, tanto antes como después del programa. En particular, la evaluación abarcará el análisis de la gestión del programa y su ejecución, el grado de coordinación y articulación intra e interinstitucional logrados; la identificación de los principales problemas; el grado de institucionalización de las acciones del programa; las lecciones aprendidas; el nivel de cumplimiento de cláusulas contractuales, las recomendaciones de los informes de la Auditoría Externa. la evaluación de la estructura de control interno, financiero y contable adoptada; y el manejo de los recursos financieros y justificaciones de gastos.

1. **Actividades**

Las actividades serán realizadas en coordinación directa con el Banco y la Unidad de Coordinación del Programa (UE) conforme descritas a la continuación:

* Revisar la documentación correspondiente a la ejecución del programa. En particular, se evaluará el alcance del impacto y los resultados logrados de acuerdo con las metas e indicadores establecidos en la Matriz de Resultados.
* Evaluar efectividad, eficiencia, sostenibilidad, y resultados imprevistos del programa
* Identificar hallazgos y recomendaciones en relación con la ejecución del programa
* Realizar reuniones con el Banco/UE y los principales actores involucrados en el diseño y ejecución de la operación.
* Preparar el texto del Informe, de acuerdo con el formato a ser entregado por el Banco/UE. Se debería incluir texto y gráficos según corresponda.
1. **Productos Esperados**
* Plan de trabajo, incluyendo sus actividades, productos y fechas de entrega.
* Informe borrador de Evaluación, con texto y gráficos, a ser revisado por el Banco/UE. El Informe debe incluir todas las áreas estipuladas en el formato, con especial énfasis en lo que corresponde a los resultados del programa y las lecciones aprendidas.
* Informe final de Evaluación que incorpore comentarios hechos por el Banco/ UE.
* Todos los informes deberán ser entregados al Banco/UE en forma electrónica en un solo archivo que incluya la portada, el documento principal y los anexos. (Archivos Zip no se aceptarán como informes finales, debido a regulaciones de la Sección de Administración de Archivos). La realización de los informes será coordinada por el Banco/UE y deberán ser entregados conforme a la estructura y los plazos previamente acordados.
1. **Características de la Consultoría**

Esta consultoría será realizada al término del programa.

**Tipo de consultoría:** consultor individual.

**Duración:** Será realizada en 20 días en un periodo de 2 meses, pudiendo incluir visitas cuando requeridos.

**Perfil del consultor:**

* Maestría.
* Al menos 5 años de experiencia relevante en materia de evaluación económica de programas financiados con recursos de cooperación multilateral y/o bilateral.

**Lugar de Trabajo:** Colombia, local de residencia del consultor

1. **Condiciones de Pago**

Los pagos al consultor individual se realizarán de la siguiente manera:

* Un primer pago de 30% a la firma del contrato y entrega del plan de trabajo.
* Un segundo pago de 50% a la entrega y aprobación del informe intermedio a satisfacción del banco/UE.
* Un pago final de 20% a la entrega y aprobación del informe final a satisfacción del Banco/UE.
1. **Supervisión o Coordinación**

La coordinación de la consultoría estará a cargo de Gaston Pierri (SPD/SDV) y Diego Arisi (ICS/IDF) Jefe de Equipo de la Operación, en coordinación con la UE.

1. Pueden ser judiciales o arbitrales. [↑](#footnote-ref-1)
2. Entre los principales, se podrán explorar otras herramientas que apoyen el desarrollo del programa. [↑](#footnote-ref-2)
3. (Grafe y Straza, 2014). La efectividad de la acción de la agencia, en términos de su capacidad para evitar erogaciones de recursos económicos dependerá del modelo de gestión de los procesos y no tanto de si tiene asignadas todas las etapas del ciclo de defensa jurídica. [↑](#footnote-ref-3)
4. [Modelo Integrado de Planeación y Gestión](http://www.funcionpublica.gov.co/web/mipg). [↑](#footnote-ref-4)
5. Programa Defensa Jurídica Chile. Se observa que una serie de rigideces institucionales y debilidades de gestión, en un contexto en el cual los litigios contra el Estado adquieren mayor complejidad o incursionan en áreas que invisten cierta novedad, conducen a fallas en la efectividad y en la calidad de la defensa legal (2538/OC-CH). [↑](#footnote-ref-5)
6. Carrillo (2013). Ciertas entidades públicas han demostrado ser especialmente vulnerables a la litigiosidad, en especial las instituciones de seguridad social que en conjunto manejan cientos de miles de demandas por pensiones. Estas entidades necesitan de una estrategia diferente a la que puede resultar apropiada para una entidad que solo esporádicamente comparece a estrados judiciales (por ejemplo, el Banco de la República). [↑](#footnote-ref-6)
7. Para la ANDJE y el SDJ. [↑](#footnote-ref-7)
8. Entre los principales, se podrán explorar otras herramientas que se apoyen el desarrollo del programa. [↑](#footnote-ref-8)
9. Los módulos misionales se refieren a desarrollos que pueden darse en el marco del sistema eKOGUI u otras herramientas tecnológicas que se requieran para mejorar la gestión de la Defensa Jurídica. [↑](#footnote-ref-9)
10. BID, 2019. MapaInversiones es una herramienta para hacer transparente, eficiente y efectiva la gestión pública y promover la participación ciudadana. Con base en una solución informática georreferenciada se integran múltiples fuentes de información sobre la inversión pública para que, con soporte para dispositivos móviles y redes sociales, la ciudadanía y otros actores puedan consultar datos clave, información descriptiva e indicadores de proyectos de inversión pública. [↑](#footnote-ref-10)
11. Chemin, 2009. Entre los años 2001 y 2003, se implementó en Pakistán una reforma judicial que buscaba aumentar la productividad de los jueces en los 117 distritos judiciales del país. El programa, financiado por el Banco Asiático de Desarrollo denominado “Access to Justice Programme” buscaba el descongestionamiento de procesos judiciales en los distritos. Chemin, encontró que las capacitaciones realizadas en 6 de los 117 distritos judiciales generó un aumento de productividad en los jueces en comparación a sus pares que no fueron capacitados en un 25%. [↑](#footnote-ref-11)
12. Se refiere a licencias, planes y estrategias que se requieran para implementar el Plan de Seguridad de acuerdo con los lineamientos establecidos por el gobierno en la materia como se especifica en el [Anexo Técnico TIC](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=EZSHARE-1873395818-34). [↑](#footnote-ref-12)
13. La ANDJE es una Unidad Administrativa Especial, descentralizada del orden nacional con personería jurídica, autonomía administrativa, financiera y patrimonio propio adscrita al Ministerio de Justicia y del Derecho. La ANDJE ejecutó la cooperación técnica ATN/FI-13261-CO y la operación 2755-OC/CO. [↑](#footnote-ref-13)
14. Alineado con el Plan Estratégico de Tecnologías de la Información (PETI). [↑](#footnote-ref-14)
15. = ∑Valor pretensiones iniciales - valor estimado de Condena /pretensión de los procesos con fallo favorable ij + ∑(pretensiones iniciales de fallos desfavorables – valor estimado de Condena /pretensión) - condenas ij) + ∑Pretensiones de casos con laudo favorable ij +∑(pretensiones iniciales de Laudos desfavorables ij – condenas ij) + ∑ (total condenas a empleados públicos por acción de repetición) + (valor total de los levantamientos de recursos públicos inembargables) + ∑ (pretensiones iniciales ij – valor conciliación extrajudicial aprobado. [↑](#footnote-ref-15)
16. Es el resultado de los acuerdos logrados sobre el total de solicitudes conciliatorias. Para 2018 fue de 16,2%. [↑](#footnote-ref-16)
17. A Marzo de 2018 logra intervenir en el 10% de los casos con mayores pretensiones (51/500). [↑](#footnote-ref-17)
18. A la fecha el 53% de los abogados que defienden al Estado no tienen certificaciones en herramientas de defensa jurídica. [↑](#footnote-ref-18)
19. Punto 17 del Acuerdo stand-by de Colombia con el Fondo Monetario Internacional (2003). [↑](#footnote-ref-19)
20. El daño antijurídico es un perjuicio provocado a una persona que no tiene el deber jurídico de soportarlo. [↑](#footnote-ref-20)
21. Es el resultado del contraste progresivo entre la información de eKOGUI y la Procuraduría General de la Nación. [↑](#footnote-ref-21)
22. La relación condena /pretensión se calculó en 2018 en 30%. El Programa contribuirá mediante ahorros potenciales reales medidos por =∑Valor pretensiones iniciales - valor estimado de Condena /pretensión de los procesos con fallo favorable ij + ∑(pretensiones iniciales de fallos desfavorables – valor estimado de Condena /pretensión) - condenas ij) + ∑Pretensiones de casos con laudo favorable ij +∑(pretensiones iniciales de Laudos desfavorables ij – condenas ij) + ∑ (total condenas a empleados públicos por acción de repetición) + (valor total de los levantamientos de recursos públicos inembargables) + ∑ (pretensiones iniciales ij – valor conciliación extrajudicial aprobado. Se escogió el indicador de ahorros potenciales reales y no ahorros potenciales porque se quiere mostrar un impacto atribuible a las acciones específicas a desarrollar en el marco del programa de acuerdo a la posibilidad real de éxito y no sobre las pretensiones totales sin tener en cuenta la relación condena/pretensión. [↑](#footnote-ref-22)
23. Cálculos realizados con una Tasa de Cambio de 1US$ = COP$3.151. [↑](#footnote-ref-23)
24. La ANDJE definió una estrategia de intervención judicial de los 500 procesos más cuantiosos, que representan el 68% de las pretensiones en contra del Estado por un valor de US$81.000 millones. La estrategia está enfocada en 381 procesos judiciales de la jurisdicción contencioso-administrativa (US$34.000 millones) y 119 acciones de grupo (US$46.900 millones). Así mismo, la agencia diseñó e inició la implementación de una estrategia de negociación en 208 de los 1.490 procesos interadministrativos, cuyas pretensiones equivalen al US$960 millones, es decir al 97% del total de pretensiones en este tipo de procesos. Con esto se busca implementar soluciones amistosas a los litigios interadministrativos reduciendo el impacto fiscal que tienen y mejorando la articulación interinstitucional. [↑](#footnote-ref-24)
25. A la fecha del total de abogados (4.771) que defienden al Estado, el 32% son mujeres. De ellas se capacitaron 396 en 2018 equivalente al 8%. [↑](#footnote-ref-25)
26. Se mide por el número de procesos analizados que fueron actualizados sobre el total de procesos analizados. [↑](#footnote-ref-26)
27. La ANDJE definió una estrategia de intervención judicial de los 500 procesos más cuantiosos, que representan el 68% de las pretensiones en contra del Estado por un valor de US$81.000 millones. La estrategia de está enfocada en 381 procesos judiciales de la jurisdicción contencioso-administrativa (US$34.000 millones) y 119 acciones de grupo (US$46.900 millones). Así mismo, la Agencia diseñó e inició la implementación de una estrategia de negociación en 208 de los 1.490 procesos interadministrativos, cuyas pretensiones equivalen al US$960 millones, es decir al 97% del total de pretensiones en este tipo de procesos. Con esto se busca implementar soluciones amistosas a los litigios interadministrativos reduciendo el impacto fiscal que tienen y mejorando la articulación interinstitucional. [↑](#footnote-ref-27)
28. A la fecha del total de abogados (4.771) que defienden al estado el 32% son mujeres. De ellas se capacitaron 396 en 2018 equivalente al 8%. [↑](#footnote-ref-28)