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# El problema de la medición de la calidad institucional

1. En el diseño y evaluación de los proyectos de fortalecimiento de la *capacidad* institucional, uno de los problemas que se presenta de forma recurrente reside en la medición de los resultados del desempeño institucional. Estas dificultades son especialmente importantes en el caso de aquellos proyectos que se implementan en instituciones que no tienen productos estratégicos definidos en términos de bienes entregados a la ciudadanía o de servicios prestados “*empaquetables”*.
2. Con el fin de soslayar este problema, se ha recurrido de manera frecuente a la elaboración de los denominados *índices cualitativos* de capacidad institucional, que desde un punto de vista metodológico guardan cierta similitud con otros índices promovidos por diferentes organismos públicos y privados (Banco Mundial, Transparencia Internacional, entre otros) utilizados para medir, por ejemplo, las condiciones de gobernanza de los distintos países o el grado de transparencia institucional.
3. Los índices de capacidad institucional más ampliamente utilizados abordan diferentes enfoques y son de gran amplitud temática, dependiendo de los objetivos y de los énfasis puestos en el análisis de la institución y en la medición.[[1]](#footnote-1) Su utilización ha sido profusa en diferentes tentativas de aproximarse a la calidad de una institución, y esta aproximación metodológica está sirviendo para medir las condiciones institucionales, tanto *ex ante* para establecer las líneas de base, como para medir *ex post* los resultados intermedios y finales.
4. En concreto, en el ámbito del diseño de proyectos de fortalecimiento de calidad y del desempeño institucional, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) ha recurrido a esta metodología y a este instrumento de medición de la calidad institucional en el Programa de Fortalecimiento Institucional Productivo y Gestión Fiscal Provincial (PROFIP – Argentina), en el Programa de Apoyo a la Reforma del Servicio Civil (Uruguay -- UR-L1026) y en el Programa de Fortalecimiento de la Dirección Nacional del Servicio Civil (Chile, CH-L1008). En estos proyectos, la evaluación *ex ante* de las condiciones iniciales se realizó a través de un sistema de descriptores (ítems) vinculados directamente con los objetivos propuestos en el programa de fortalecimiento.
5. Igualmente, el progreso de estos proyectos, es decir, la medición de los avances intermedios y del resultado final, se evaluó mediante el mismo instrumento, lo que aportó una gran ventaja en términos de mantener una coherencia metodológica intertemporal, y asegurar la estabilidad conceptual de los indicadores y descriptores.
6. El procedimiento para la elaboración de un índice de calidad es relativamente sencillo: para cada uno de los descriptores e ítems seleccionados, un panel de expertos otorga calificaciones de acuerdo a una escala previamente establecida. Esta escala está estructurada en forma de gradiente de menor a mayor presencia o relevancia del ítem sujeto a evaluación.
7. Para cada uno de los grados de la escala se incluye una descripción detallada de lo que se pretende medir, tratando de reducir el margen de *contaminación* generada por eventuales criterios arbitrarios. Y finalmente, las calificaciones se agregan permitiendo generar un indicador sintético.
8. Para el Programa de Fortalecimiento del Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas (AR-L1247) se ha considerado conveniente construir dos tipos de índices cualitativos, que aunque muy próximos desde un punto de vista metodológico, guardan sin embargo algunas diferencias conceptuales. El primero de los mencionados índices es en realidad una familia de índices que pretenden medir la calidad del proceso de elaboración de la política económica. Esta familia de índices se denomina ICEPE y serán objeto de una detallada descripción en la sección 2 de este informe.
9. El segundo índice cualitativo propuesto pretende medir la *incidencia* de las políticas económicas elaboradas por la SPEyPD en aquellos sectores (otros ministerios, agencias del Ejecutivo, etc.) con los que existe un relación estrecha de colaboración. Este índice se denomina índice de incorporación de las políticas económicas en los planes sectoriales (IPEPS). En la sección 3 puede consultarse los rasgos básicos de este índice.
10. A continuación se describen los rasgos básicos de los índices utilizados en el caso del Programa de Fortalecimiento del Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas (AR-L1247).

# Qué son los índices de calidad de la elaboración de la política económica (ICEPE)

## Características básicas de los ICEPE

1. Los índices de calidad de la elaboración de políticas económicas (ICEPE) están diseñados para medir la calidad de elaboración de la política económica en las áreas de la gestión consideradas cruciales de la Secretaría de Política Económica y Planificación del Desarrollo del MHyFP. La utilidad de estos instrumentos de medición radica en que permiten realizar una evaluación cualitativa, pero no arbitraria, de un conjunto seleccionado de descriptores de la calidad del proceso de gestión de las políticas a lo largo de las diferentes fases de la ejecución del proyecto de fortalecimiento institucional.
2. Es importante señalar que estos índices no están diseñados para medir la calidad de las políticas económicas, sino la calidad del *proceso de elaboración* de las políticas económicas. De alguna forma, lo que se pretende es conocer cómo están funcionando los distintos insumos que forman parte de la cadena de valor en la producción de las políticas económicas.
3. La razón para optar por este método de medición radica básicamente en tres consideraciones importantes. *En primer lugar*, por la *naturaleza intangible* de la actividad sustantiva que realiza la Secretaría de Política Económica y Planificación del Desarrollo (SPEyPD), que consiste casi exclusivamente en la generación de informes y documentos a partir del análisis de la información económica que recibe. Estos documentos e informes son entregados a las autoridades económicas, o son publicados para su consulta por otros sectores gubernamentales y el gran público. Una gran parte de estos informes sirve para aportar conocimiento experto en los procesos de toma de decisiones en materia económica, o bien constituyen insumos que otros actores externos (resto de ministerios, entidades públicas, etc.) incorporan en mayor o menor grado a sus políticas.
4. *En segundo lugar*, por las *características* intrínsecas del instrumento de medición, que permiten agregar información acerca de las distintas dimensiones de la actividad de la Secretaría de Política Económica y Planificación del Desarrollo, de tal forma que se puede lograr obtener diversos indicadores sintéticos que estén reflejando de forma razonable el funcionamiento de las distintas áreas de la gestión de la SPEyPD y del proceso de elaboración de dichos informes y documentos.
5. *Y en tercer lugar*, por su *potencial evaluador*, ya que este instrumento ofrece la posibilidad de utilizarse tanto en la fase de diagnóstico, para conocer cómo está funcionando el proceso de elaboración de las políticas económicas, como en la medición de la línea de base, en la realización de las evaluaciones intermedias, y en la evaluación final.

## Construcción de los ICEPE

### Definición de los índices

1. La construcción conceptual de los ICEPE se realiza siguiendo la cadena de valor en la elaboración de las políticas económicas. Esto significa que se tienen en cuenta los siguientes elementos o descriptores del proceso que determinan la calidad de la política:
2. La calidad y oportunidad de la información primaria, que constituyen los insumos principales para las actividades de la SPEyPD.
3. La calidad del procesamiento de la información, es decir, en las herramientas y metodologías existentes para sistematizar y consolidar la información levantada.
4. La calidad de la coordinación con otras instituciones, como un aSPEyPDcto relevante para determinar la fortaleza de la articulación de las directrices de política emanadas por la SPEyPD con el conjunto de planes sectoriales de los distintos ministerios y organismos públicos.
5. Y finalmente, la calidad del análisis de la información, que resulta en su mayor parte en la elaboración misma de informes y demás documentos sustantivos, para lo cual se presta eSPEyPDcial atención a las características de las metodologías usadas en el análisis y en los distintos instrumentos disponibles y utilizados.
6. Por tanto, los índices finalmente seleccionados y los procesos a los que están directamente vinculados son los siguientes:

|  |  |
| --- | --- |
| **Índice** | **Proceso** |
| Índice de calidad y oportunidad de la información primaria | Gestión de la información |
| Índice de la calidad del procesamiento de la información económica | Elaboración de la información  |
| Índice de la calidad de coordinación externa | Coordinación externa |
| Índice de la calidad del análisis de la información | Análisis de la información |

1. En el gráfico adjunto se puede observar la secuencia de la cadena de generación de valor agregado en el proceso de elaboración de políticas, así como los cuatro subprocesos que lo conforman (el quinto forma parte del IPEPS):



### Proceso de medición de los índices

1. A cada uno de los subprocesos identificados de la cadena de valor se le asigna un índice, que es medido mediante una serie de indicadores estrechamente relacionados con el proceso de elaboración de políticas y los subprocesos. En síntesis, el procedimiento de construcción de los índices es el siguiente:
2. En primer lugar, se establece una escala o gradiente para ubicar el nivel alcanzado por la institución en cada índice (subproceso). Por ejemplo, en materia de uso de herramientas de análisis avanzado, se establece una escala de mayor a menor grado de disponibilidad y utilización de estas herramientas en el proceso de análisis de la información. Siguiendo con otro ejemplo, a la disponibilidad y utilización de modelos contrastados del comportamiento de las principales variables le es asignada otra determinada escala o rango de valores posibles, en la que se tiene en cuenta tanto su utilización como la clase de técnicas de análisis que se adoptan.
3. En segundo lugar, una vez establecidas las escalas, con el apoyo de un cuestionario diseñado para este efecto se procede a la medición del grado de incidencia de los problemas o debilidades en la calidad del proceso de elaboración de políticas.[[2]](#footnote-2) Para ello se selecciona un panel de expertos que establece, en conversaciones técnicas con la contraparte, las calificaciones de cada descriptor de acuerdo con la escala establecida. Estas calificaciones permiten fijar la línea de base.
4. Finalmente, una vez calificados los descriptores, se agregan los resultados en grupos de similitud temática (herramientas de análisis, por ejemplo) y en un solo índice que sintetiza todos los descriptores de cada proceso.
5. A continuación se describen algunos de los aspectos del proceso de construcción de los índices que por su importancia merece una exposición más detallada.

### Áreas de la SPEyPD analizadas

1. Las áreas de la SPEyPD analizadas para la construcción de los ICEPE son las direcciones directamente vinculadas a la elaboración de políticas, pertenecientes a la Subsecretaría de Programación Macroeconómica y a la Subsecretaría de Planificación Económica.
2. El listado de las direcciones participantes es el siguiente:
* Dirección Nacional de Política Fiscal y de Ingresos (DNPFI)
* Dirección de Gestión de Políticas de Ingreso (DGPI)
* Dirección Nacional de Planificación Regional (DNPR)
* Dirección de Información y Análisis Regional (DIAR)
* Dirección Nacional de Planificación Sectorial (DNPS)
* Dirección de Información y Análisis Sectorial (DIAS)
* Dirección Nacional de Política Macroeconómica (DNPM)
* Dirección de Modelos y Proyecciones (DMP)
* Dirección de Análisis del Sector Externo (DASE)
1. En el organigrama que sigue puede observarse la inserción de las distintas direcciones dentro de la estructura orgánica de la SPEyPD.



### Estructura del cuestionario

1. De acuerdo con los principales procesos tomados en consideración, la estructura del cuestionario está dividida en 22 ítems. El detalle es el siguiente:[[3]](#footnote-3)

| **Índice** | **Ítems** |
| --- | --- |
| Índice de calidad y oportunidad de la información primaria | 1. La información de otras unidades o instituciones es recibida en forma oportuna para su utilización en el proceso de análisis
 |
| 1. La información recibida de otras unidades o instituciones está actualizada en función del periodo relevante para el análisis
 |
| 1. La información recibida es pertinente en función del tipo de análisis a realizar
 |
| 1. La información recibida es completa en función del tipo de análisis a realizar
 |
| 1. La información es recibida a través de canales formales
 |
| 1. La información es recibida de una fuente y metodología conocida que sustenta el análisis
 |
| Índice de la calidad del procesamiento de la información económica | 1. Automatización de herramientas para la captura y organización de la información
 |
| 1. Se dispone y utilizan criterios formales y estandarizados para organizar la información
 |
| 1. La información de la Unidad se almacena en repositorios de datos
 |
| 1. Posibilidad de agregar o comparar la información recibida para utilizar en el análisis
 |
| Índice de la calidad de coordinación externa | 1. Grado de interacción con entidades y sectores con los que se debe coordinar
 |
| 1. Conocimiento de las prioridades y objetivos de las entidades y sectores con los que se debe coordinar
 |
| 1. Conocimientos de los plazos de las entidades y sectores con los que se debe coordinar
 |
| 1. Relevancia del apoyo técnico a otras entidades y sectores
 |
| Índice de la calidad del análisis de la información | 1. Disponibilidad y uso de herramientas de análisis y explotación de datos
 |
| 1. Se disponen y utilizan metodologías de análisis
 |
| 1. Grado de modelización del comportamiento de las variables relevantes para la unidad
 |
| 1. Grado de interacción con otras unidades de la SPEyPD para el análisis
 |
| 1. Los informes y *papers* cumplen con los siguientes atributos: 1. Objetivos claros, 2. Supuestos explícitos, 3. Descripción metodológica, 4. Referencias a fuentes utilizadas, 5. Enunciación clara de conclusiones o recomendaciones
 |
| 1. Mecanismos de control de calidad internos a la unidad de los informes y *papers*
 |
| 1. Mecanismos de control de calidad externos a la unidad de los informes y *papers*
 |
| 1. Grado de automaticidad con la que SIMPE se alimenta de las bases de datos
 |

1. Cada uno de los ítems contiene un número fijo de respuestas posibles, dependiendo del grado de presencia y/o utilización de mecanismos, herramientas o prácticas adoptadas en el proceso de elaboración de políticas. Por lo tanto, el cuestionario utilizado es de tipo de preguntas cerradas y preestablecidas. Con ello se pretende limitar la arbitrariedad en la calificación y asegurar la estabilidad del instrumento de medición en el tiempo.[[4]](#footnote-4)

### Escala de respuestas utilizada en los ítems

1. La escala de respuestas potenciales en los 22 ítems es variable dependiendo de las categorías que razonablemente pueden establecerse para medirlos. Por ello, hay ítems que tienen una escala de 6 categorías, hay otros ítems que tienen una escala de 5 y, finalmente, hay ítems que poseen una escala de 4 categorías. En todos los casos, las categorías varían de 0 a 10, con diferentes puntuaciones dependiendo de cada ítem. Un valor de 0 significa inexistencia o muy deficiente situación del ítem; un valor de 10 se debe interpretar como la existencia completa y/o excelente funcionamiento. En aquellos ítems que es posible, se han diseñado las respuestas para que las categorías y sus correspondientes puntuaciones permitan recoger la máxima variabilidad.
2. Además, las puntuaciones en todos los casos se ha pretendido que sean equidistantes, es decir, que la distancia entre cada valor sea similar, independientemente de la escala elegida.[[5]](#footnote-5) En el cuadro adjunto puede observarse la relación entre el índice, los ítems correspondientes, las escalas y las puntuaciones admitidas.

| **Índice** | **Ítems** | **Escala** | **Puntuación admitida** |
| --- | --- | --- | --- |
| Índice de calidad y oportunidad de la información primaria | 1. La información de otras unidades o instituciones es recibida en forma oportuna para su utilización en el proceso de análisis
 | 5 | 0 – 2,5 – 5 – 7,5 - 10 |
| 1. La información recibida de otras unidades o instituciones está actualizada en función del periodo relevante para el análisis
 | 6 | 0 – 2 – 4 – 6 – 8 - 10 |
| 1. La información recibida es pertinente en función del tipo de análisis a realizar
 | 6 | 0 – 2 – 4 – 6 – 8 - 10 |
| 1. La información recibida es completa en función del tipo de análisis a realizar
 | 6 | 0 – 2 – 4 – 6 – 8 - 10 |
| 1. La información es recibida a través de canales formales
 | 5 | 0 – 2,5 – 5 – 7,5 - 10 |
| 1. La información es recibida de una fuente y metodología conocida que sustenta el análisis
 | 5 | 0 – 2,5 – 5 – 7,5 - 10 |
| Índice de la calidad del procesamiento de la información económica | 1. Automatización de herramientas para la captura y organización de la información
 | 4 | 0 – 3,33 – 6,66 - 10 |
| 1. Se dispone y utilizan criterios formales y estandarizados para organizar la información
 | 6 | 0 – 2 – 4 – 6 – 8 - 10 |
| 1. La información de la Unidad se almacena en repositorios de datos
 | 6 | 0 – 2 – 4 – 6 – 8 - 10 |
| 1. Posibilidad de agregar o comparar la información recibida para utilizar en el análisis
 | 5 | 0 – 2,5 – 5 – 7,5 - 10 |
| Índice de la calidad de coordinación externa | 1. Grado de interacción con entidades y sectores con los que se debe coordinar
 | 5 | 0 – 2,5 – 5 – 7,5 - 10 |
| 1. Conocimiento de las prioridades y objetivos de las entidades y sectores con los que se debe coordinar
 | 4 | 0 – 3,33 – 6,66 - 10 |
| 1. Conocimientos de los plazos de las entidades y sectores con los que se debe coordinar
 | 4 | 0 – 3,33 – 6,66 - 10 |
| 1. Relevancia del apoyo técnico a otras entidades y sectores
 | 5 | 0 – 2,5 – 5 – 7,5 - 10 |
| Índice de la calidad del análisis | 1. Disponibilidad y uso de herramientas de análisis y explotación de datos
 | 6 | 0 – 2 – 4 – 6 – 8 - 10 |
| 1. Se disponen y utilizan metodologías de análisis
 | 5 | 0 – 2,5 – 5 – 7,5 - 10 |
| 1. Grado de modelización del comportamiento de las variables relevantes para la unidad
 | 4 | 0 – 3,33 – 6,66 - 10 |
| 1. Grado de interacción con otras unidades de la SPEyPD para el análisis
 | 5 | 0 – 2,5 – 5 – 7,5 - 10 |
| 1. Los informes y *papers* cumplen con los siguientes atributos: 1. Objetivos claros, 2. Supuestos explícitos, 3. Descripción metodológica, 4. Referencias a fuentes utilizadas, 5. Enunciación clara de conclusiones o recomendaciones
 | 6 | 0 – 2 – 4 – 6 – 8 - 10 |
| 1. Mecanismos de control de calidad internos a la unidad de los informes y *papers*
 | 4 | 0 – 3,33 – 6,66 - 10 |
| 1. Mecanismos de control de calidad externos a la unidad de los informes y *papers*
 | 4 | 0 – 3,33 – 6,66 - 10 |
| 1. Grado de automaticidad con la que SIMPE se alimenta de las bases de datos
 | 5 | 0 – 2,5 – 5 – 7,5 - 10 |

### Agregación de las puntuaciones y cálculo del índice

1. Para el cálculo del índice, se ha procedido a calcular el valor promedio de las distintas puntuaciones, de acuerdo con la siguiente fórmula:

donde P*ij* es la puntuación del ítem *i* para el índice *j*, y n es el número de ítems de que consta cada índice.

## Aplicación de la metodología

1. La aplicación de la metodología se realizó sobre las nueve unidades mencionadas en el punto 22, pertenecientes a la SPEyPD, que tienen una participación directa en la elaboración de las políticas económicas. De esta forma se consideró que la totalidad del ciclo de formulación de políticas y de coordinación de las mismas con otras instituciones y organismos públicos quedaba representado por dichas unidades en el análisis.
2. El cuestionario utilizado fue originalmente diseñado y testeado en pruebas piloto realizadas durante el año 2011, durante la primera formulación del proyecto.
3. El cuestionario se administró a través de una plataforma de encuestas web[[6]](#footnote-6), comunicado a las unidades respondentes a través de un email institucional.
4. Una vez recogida la información, se procedió a codificar los resultados[[7]](#footnote-7) de acuerdo con las puntuaciones relevadas en las entrevistas, así como a calcular los estadísticos principales utilizados en el análisis: valores máximos y mínimos, valor promedio de las puntuaciones de todas las unidades y desviación estandar.

## Resultados de la aplicación de los ICEPE

1. A continuación se presentan los resultados para los cuatro índices vinculados con el proceso de elaboración de las políticas económicas:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Índices** | **A. Promedio** | **B. Desviación estándar** | **B/A (%)** |
| 1. Calidad y oportunidad de la información primaria | 6,92 | 1,98 | 28,7 |
| 2. Calidad del procesamiento de la información económica | 4,88 | 1,58 | 32,3 |
| 3. Calidad de la coordinación externa | 6,51 | 1,50 | 23,0 |
| 4. Calidad del análisis de la información | 4,66 | 1,05 | 22,6 |

1. Recuérdese que el valor máximo posible para cada uno de los índices es 10. Por otra parte, puede observarse que el valor de los índices es menor cuando se trata de procesos vinculados al procesamiento y análisis de la información para la política económica, siendo mayor la dispersión para el procesamiento, lo cual denota una situación más heterogénea entre las distintas direcciones. Por su parte, los índices toman valores más altos cuando se trata de la calidad y oportunidad de la información primaria y la coordinación externa, observándose una mayor dispersión en los resultados sobre información primaria para la formulación de políticas.
2. Además, con la información relevada es posible construir un indicador sintético de “calidad del proceso de elaboración de la política económica”. En el cuadro adjunto se presentan los principales resultados.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Índice** | **A. Promedio** | **B. Desviación estándar** | **B/A (%)** |
| 5. Calidad del proceso de elaboración de la política económica | 5,65 | 0,71 | 12,6 |

# Qué es el índice de incidencia del análisis económico en los planes sectoriales (IPEPS)

## Diseño conceptual

1. El índice de *incidencia del análisis económico en los planes sectoriales* (IPEPS) tiene como objetivo medir el grado de absorción o inclusión de la información y parámetros provenientes de las políticas económicas elaboradas por la SPEyPD en los diferentes planes sectoriales vigentes, elaborados por los ministerios y otros organismos públicos del Ejecutivo. De esta forma se entiende que todo plan de carácter estratégico promovido desde otras áreas del Ejecutivo nacional, con las cuales la SPEyPD mantiene relaciones de colaboración, debería en su formulación incluir directrices generales en materia de política económica que le permitan ofrecer un escenario económico plausible sobre el que soportar las estrategias sectoriales.
2. En la actualidad, diversas instituciones del Ejecutivo responsables de definición y ejecución de políticas sectoriales han comenzado a elaborar diferentes planes de desarrollo de mediano y largo plazo. Así, existen estrategias aprobadas, o en curso de aprobación, en los sectores de industria, turismo, desarrollo territorial, ciencia y tecnología, energía, agroalimentación y medio ambiente. En el futuro inmediato, otros sectores tienen previsto impulsar nuevos instrumentos de planificación. Es en este contexto donde tiene sentido establecer un indicador que permita medir la contribución de la SPEyPD.
3. Dado que la información que provee la SPEyPD en materia de política económica puede calificarse de valor agregado, parece lógico concluir que la aportación técnica de la SPEyPD, y su inclusión en los planes sectoriales, sirva para reforzar la coherencia conceptual, la consistencia lógica y la sostenibilidad económica de los instrumentos de planificación impulsados desde los sectores. Por tanto, el diseño de la IPEPS debe permitir la medición de esta absorción por parte de las entidades sectoriales.

## Construcción del IPEPS

### Definición del índice y estructura del cuestionario

1. Para la construcción del IPEPS se han definido tres aspectos relevantes que forman parte de la contribución de la SPEyPD a la formulación de los planes sectoriales:
2. Si la SPEyPD entrega, o la entidad recibe, parámetros o indicadores económicos relevantes para la elaboración de sus planes sectoriales.
3. Si la información económica entregada por la SPEyPD se incluye en los planes sectoriales y constituye la referencia principal en materia económica.
4. Si la SPEyPD aporta, además de información, otros elementos de valor agregado, como colaboración y asesoramiento técnico para el análisis y la construcción de los escenarios económicos de los planes sectoriales.
5. Teniendo en cuenta estos aspectos, el cuestionario utilizado se articula en torno a siete preguntas, cuyo detalle es el siguiente:

| **Índice** | **Ítems** |
| --- | --- |
| Índice de incidencia de la política económica en los planes sectoriales | 1. ¿Por parte de la SPEyPD se entregan parámetros o indicadores económicos relevantes a la entidad para la elaboración de sus planes sectoriales?
 |
| 1. ¿La información y datos son entregados a través de canales formales?
 |
| 1. ¿En los planes sectoriales, la información económica entregada por la SPEyPD se incluye y es relevante?
 |
| 1. ¿La entidad solicita a la SPEyPD apoyo o asesoramiento técnico para contribuir en los análisis o diagnósticos sectoriales?
 |
| 1. ¿Las solicitudes de apoyo técnico a la SPEyPD se realizan por canales formales?
 |
| 1. Más allá de la entrega de datos o parámetros, ¿la contribución de la SPEyPD incide también en el análisis y/o diagnósticos de la entidad en el proceso de elaboración de los planes sectoriales?
 |
|  | 1. ¿Existen mecanismos formalizados conjuntos (SPEyPD y entidad) para verificar la consistencia final del plan con las pautas económicas entregadas por la SPEyPD?
 |

### Metodología empleada

1. Desde un punto de vista metodológico, el proceso de construcción del índice de incorporación de la política económica en los planes sectoriales (IPEPS) presenta grandes similitudes con la metodología empleada en la construcción de los ICEPE. En síntesis, el procedimiento de construcción del índice es el siguiente:
2. En primer lugar, para cada uno de los ítems se establece una escala o gradiente para ubicar el nivel alcanzado.
3. En segundo lugar, una vez establecidas las escalas, con el apoyo del cuestionario diseñado para este efecto se procede a la medición del grado de incidencia de las políticas económicas en el proceso de formulación de los planes sectoriales.[[8]](#footnote-8) Para ello se selecciona un panel de dos expertos externos que establece, en conversaciones técnicas con la contraparte –en este caso con los técnicos de los sectores responsables de la realización de los planes sectoriales- las calificaciones de cada ítem de acuerdo con la escala establecida. Estas calificaciones permiten fijar la línea de base.
4. Finalmente, una vez calificados los ítems, se agregan las puntuaciones en un solo índice que sintetiza todos los ítems de la aportación de la SPEyPD a la formulación de los planes sectoriales.

### Escala de respuestas utilizada en los ítems

1. La escala de respuestas potenciales en los 7 ítems es variable dependiendo de las categorías que razonablemente pueden establecerse para medirlos. Por ello, hay ítems que tienen una escala de 5 categorías y hay ítems que poseen una escala de 4 categorías. Con el fin de reducir la lógica propensión a situarse en valores intermedios o centrales, en aquellos casos que se ha considerado pertinente se ha tratado que las escalas sean mayoritariamente pares.
2. En todos los casos, la calificación posible para cada una de las categorías varía en un rango de 0 a 10, con diferentes puntuaciones o valores dependiendo de cada ítem. Un valor de 0 significa inexistencia o muy deficiente situación del ítem; un valor de 10 se debe interpretar como la existencia completa y/o excelente funcionamiento.
3. Además, por el mismo criterio utilizado en los ICEPE, las puntuaciones en todos los casos se ha pretendido que sean equidistantes, es decir, que la distancia entre cada valor sea similar, independientemente de la escala elegida. En el cuadro adjunto puede observarse la relación entre el índice, los ítems correspondientes, las escalas y las puntuaciones admitidas.

| **Índice** | **Ítems** | **Escala** | **Puntuación admitida** |
| --- | --- | --- | --- |
| Índice de incidencia de la política económica en los planes sectoriales | 1. ¿Por parte de la SPEyPD se entregan parámetros o indicadores económicos relevantes a la entidad para la elaboración de sus planes sectoriales?
 | 4 | 0 – 3,33 – 7 - 10 |
| 1. ¿La información y datos son entregados a través de canales formales?
 | 4 | 0 – 3,33 – 7 - 10 |
| 1. ¿En los planes sectoriales, la información económica entregada por la SPEyPD se incluye y es relevante?
 | 5 | 0 – 2,5 – 5 – 7,5 - 10 |
| 1. ¿La entidad solicita a la SPEyPD apoyo o asesoramiento técnico para contribuir en los análisis o diagnósticos sectoriales?
 | 4 | 0 – 3,33 – 7 - 10 |
| 1. ¿Las solicitudes de apoyo técnico a la SPEyPD se realizan por canales formales?
 | 5 | 0 – 2,5 – 5 – 7,5 - 10 |
| 1. ¿Cómo es la contribución de la SPEyPD al análisis y/o diagnósticos de la entidad sectorial?
 | 5 | 0 – 2,5 – 5 – 7,5 - 10 |
| 1. ¿Existen mecanismos formalizados para verificar la consistencia final del plan con las pautas económicas entregadas por la SPEyPD?
 | 4 | 0 – 3,33 – 7 - 10 |

### Sectores considerados

1. Con el fin de determinar el grado de absorción actual de las políticas económicas, se han seleccionado los siguientes sectores, caracterizados por tener vigentes planes sectoriales de mediano y largo plazo[[9]](#footnote-9):
2. Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios (Desarrollo Territorial)
3. Ministerio de Ciencia, Tecnología e innovación Productiva
4. Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social
5. Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca.

### Agregación de las puntuaciones y cálculo del índice IPEPS

1. Para el cálculo del índice, se estima el valor promedio de las distintas puntuaciones, de acuerdo con la siguiente fórmula:

donde P*i* es la puntuación del ítem *i*, y n es el número de ítems.

## Resultados de la aplicación del IPEPS

1. El IPEPS fue calculado en ocasión de la formulación inicial del proyecto en el año 2011[[10]](#footnote-10) sobre la base de los planes sectoriales vigentes al momento. El resultado promedio el índice agregado tras ejercicio aplicado a los sectores mencionados en la sección 3.2.4 es el siguiente:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Índice** | **A. Promedio** | **B. Desviación estándar** | **B/A (%)** |
| Índice de incidencia del análisis económico en los planes sectoriales (IPEPS) | 3,46 | 2,59 | 75,0 |

#### Cuestionario utilizado para los ICEPE

**UNIDAD: FECHA: Mayo de 2016**

**PERSONAS ENTREVISTADAS:**

**INFORMACION**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. La información de otras unidades o instituciones es recibida en forma oportuna para su utilización en el proceso de análisis.** |  | **OBSERVACIONES** |
| A | Está DISPONIBLE PERMANENTEMENTE |  |  |
| B | Es recibida INMEDIATAMENTE BAJO REQUERIMIENTO |  |
| C | Es recibida CON DEMORA BAJO REQUERIMIENTO pero NO GENERA un perjuicio significativo al análisis |  |
| D | Es recibida CON DEMORA BAJO REQUERIMIENTO pero GENERA un perjuicio significativo al análisis |  |
| E | NO es RECIBIDA  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2. La información recibida de otras unidades o instituciones está actualizada en función del periodo relevante para el análisis.**  |  | **OBSERVACIONES** |
| A | TODA la información está ACTUALIZADA |  |  |
| B | La MAYOR PARTE de la información está ACTUALIZADA |  |
| C | La MAYOR PARTE de la información pese a no estar completamente actualizada, lo está RAZONABLEMENTE para el análisis. |  |
| D | SOLO UNA PARTE REDUCIDA de la información está ACTUALIZADA |  |
| E | SOLO UNA PARTE REDUCIDA de la información está RAZONABLEMENTE ACTUALIZADA para el análisis. |  |
| F | La información NO está ACTUALIZADA |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **3. La información recibida es pertinente en función del tipo de análisis a realizar.** |  | **OBSERVACIONES** |
| A | La información ES TOTALMENTE PERTINENTE |  |  |
| B | La MAYOR PARTE de la información es TOTALMENTE PERTINENTE |  |
| C | LA MAYOR PARTE de la información es PERTINENTE SOLO EN UN GRADO ACEPTABLE |  |
| D | SOLO UNA PEQUÑA PARTE de la información es TOTALMENTE PERTINENTE |  |
| E | SOLO UNA PEQUÑA PARTE de la información es PERTINENTE EN UN GRADO ACEPTABLE |  |
| F | La información NO ES PERTINENTE |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **4. La información recibida es completa en función del tipo de análisis a realizar** |  | **OBSERVACIONES** |
| A | La información ES COMPLETA |  |  |
| B | LA MAYOR PARTE de la información es COMPLETA |  |
| C | LA MAYOR PARTE de la información es COMPLETA EN UN GRADO ACEPTABLE |  |
| D | SOLO LA MENOR PARTE de la información es COMPLETA |  |
| E | SOLO LA MENOR PARTE de la información es COMPLETA en un GRADO TODAVÍA ACEPTABLE |  |
| F | La información ES INCOMPLETA |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **5. La información es recibida a través de canales formales** |  | **OBSERVACIONES** |
| A | LA MAYOR PARTE de la información se recibe por CANALES FORMALES ESTABLECIDOS |  |  |
| B | La información se recibe en su MAYOR PARTE mediante CANALES FORMALES y EL RESTO a través de CONTACTOS OCASIONALES O PERSONALES |  |
| C | La información se recibe en su MAYOR PARTE mediante CONTACTOS OCASIONALES O PERSONALES y EL RESTO a través de CANALES FORMALES |  |
| D | LA MAYOR PARTE de la información se recibe por CONTACTOS OCASIONALES O PERSONALES |  |
| E | TODA la información se recibe por CONTACTOS OCASIONALES O PERSONALES |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **6. La información es recibida de una fuente y metodología conocida que sustenta el análisis.**  |  | **OBSERVACIONES** |
| A | TODA información primaria cuenta con FUENTES y METODOLOGIAS CONOCIDAS para su elaboración |  |  |
| B | LA MAYOR PARTE de la información primaria cuenta con FUENTES y METODOLOGIAS CONOCIDAS  |  |
| C | LA MAYOR PARTE de la información primaria cuenta con FUENTES CONCOCIDAS, pero NO con METODOLOGIAS TOTALMENTE CONOCIDAS para su elaboración |  |
| D | LA MAYOR PARTE de la información primaria cuenta con METODOLOGIAS CONOCIDAS, pero NO con FUENTES CONCOCIDAS para su elaboración |  |
| E | LA MAYOR PARTE de la información primaria NO cuenta con FUENTES CONCOCIDAS, NI con METODOLOGIAS CONOCIDAS para su elaboración |  |

**PROCESOS – PROCESAMIENTO (organizar/clasificar la información)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **7. Automatización de herramientas para la captura y organización de la información** |  | **OBSERVACIONES** |
| A | SE DISPONE de herramientas eSPEyPDcializadas que capturan y organizan la información de manera AUTOMATIZADA. |  |  |
| B | SE DISPONE de herramientas eSPEyPDcializadas que capturan y organizan la información, pero NO de manera AUTOMATIZADA. |  |
| C | SOLO SE DISPONE de herramientas de uso genérico.  |  |
| D | NO SE DISPONE de herramientas |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **8. Se dispone y utilizan criterios formales y estandarizados para organizar la información.** |  | **OBSERVACIONES** |
| A | SE CUENTA con criterios homologados para la SPEyPD y SON UTILIZADOS por la unidad |  |  |
| B | SE CUENTA con criterios homologados para la UNIDAD y SON UTILIZADOS por ella  |  |
| C | SE CUENTA con criterios homologados para toda la SPEyPD pero NO SON UTILIZADOS |  |
| D | SE CUENTA con criterios homologados para la UNIDAD pero NO SON UTILIZADOS |  |
| E | Se aplican CRITERIOS regulares, pero NO están HOMOLOGADOS |  |
| F | NO se aplican CRITERIOS |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **9. La información de la Unidad se almacena en repositorios de datos.** |  | **OBSERVACIONES** |
| A | TODA la información se almacena en un REPOSITORIO UNICO de Datos de la SPEyPD |  |  |
| B | LA MAYOR PARTE de la información se almacena en un REPOSITORIO UNICO de Datos de la SPEyPD |  |
| C | LA MAYOR PARTE de la información se almacena en VARIOS REPOSITORIOS de Datos de la SPEyPD y de la UNIDAD |  |
| D | LA MAYOR PARTE de la información se almacena en un REPOSITORIO UNICO de Datos de toda la UNIDAD |  |
| E | LA MAYOR PARTE de la información se almacena SOLAMENTE en VARIOS REPOSITORIOS de Datos de toda la UNIDAD |  |
| F | LA MAYOR PARTE de la información se almacena en REPOSITORIOS INDIVIDUALES de Datos |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **10. Posibilidad de agregar o comparar la información recibida para utilizar en el análisis.** |  | **OBSERVACIONES** |
| A | Es posible agregar o comparar la información de FORMA ÁGIL |  |  |
| B | La información REQUIERE DE TAREAS DE AJUSTE para su agregación o comparación |  |
| C | La información REQUIERE DE UNA COMPLEJA LABOR DE AJUSTE para su agregación o comparación |  |
| D | Aunque la información puede agregarse o compararse, HAY DUDAS sobre SU VALIDEZ |  |
| E | La información NO PERMITE una agregación o comparación VALIDA. |  |

**PROCESOS - ANALISIS**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **11. Disponibilidad y uso de herramientas de análisis y explotación de datos** |  | **OBSERVACIONES** |
| A | SE CUENTA con herramientas avanzadas en la SPEyPD y SON UTILIZADAS por la unidad |  | Excel |
| B | SE CUENTA con herramientas avanzadas en la UNIDAD y SON UTILIZADAS por ella  |  |
| C | SE CUENTA con herramientas avanzadas en toda la SPEyPD pero NO SON UTILIZADAS |  |
| D | SE CUENTA con herramientas avanzadas en la UNIDAD pero NO SON UTILIZADAS |  |
| E | SE CUENTA con herramientas de uso genérico |  |
| F | NO SE CUENTA con herramientas |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **12. Se disponen y utilizan metodologías de análisis** |  | **OBSERVACIONES** |
| A | SE CUENTA con metodologías PROTOCOLIZADAS y son UTILIZADAS cuando se requiere |  |  |
| B | SE CUENTA con metodologías NO PROTOCOLIZADAS y son UTILIZADAS cuando se requiere |  |
| C | SE CUENTA con metodologías PROTOCOLIZADAS y NO son UTLIZADAS  |  |
| D | SE CUENTA con metodologías NO PROTOCOLIZADAS y NO son UTILIZADAS  |  |
| E | NO SE CUENTA con metodologías |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **13. Grado de modelizacion del comportamiento de las variables relevantes para la unidad** |  | **OBSERVACIONES** |
| A | SE CUENTA con modelos de estimación y SON UTILIZADOS en la elaboración de escenarios futuros |  |  |
| B | Las principales variables SON ESTIMADAS/CALCULADAS con técnicas avanzadas. |  |
| C | SE UTILIZAN herramientas o instrumentos analíticos de USO GENERICO |  |
| D | NO EXISTE modelización de las variables relevantes. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **14. Grado de interacción con otras unidades de la SPEyPD para el análisis** |  | **OBSERVACIONES** |
| A | CASI TODA la interacción se realiza a través de MECANISMOS FORMALIZADOS (Obligación de opinar, informes obligatorios, reuniones periódicas pactadas). |  |  |
| B | La interacción se realiza a través de una combinación de MECANISMOS FORMALIZADOS y NO FORMALIZADOS, pero con PREDOMINIO DE LOS PRIMEROS. |  |
| C | La interacción se realiza a través de una combinación de MECANISMOS FORMALIZADOS y NO FORMALIZADOS, pero con PREDOMINIO DE LOS SEGUNDOS. |  |
| D | CASI TODA la interacción se realiza a través de MECANISMOS NO FORMALIZADOS. |  |
| E | NO EXISTE intercambio de conocimiento y análisis. |  |

**PROCESOS - Coordinación con otras instancias (interinstitucional)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **15. Grado de interacción con entidades y sectores con los que se debe coordinar**  |  | **OBSERVACIONES** |
| A | CASI TODA la interacción se realiza a través de MECANISMOS FORMALIZADOS (Obligación de opinar, informes obligatorios, reuniones periódicas pactadas). |  |  |
| B | La interacción se realiza a través de una combinación de MECANISMOS FORMALIZADOS y NO FORMALIZADOS, pero con PREDOMINIO DE LOS PRIMEROS. |  |
| C | La interacción se realiza a través de una combinación de MECANISMOS FORMALIZADOS y NO FORMALIZADOS, pero con PREDOMINIO DE LOS SEGUNDOS. |  |
| D | CASI TODA la interacción se realiza a través de MECANISMOS NO FORMALIZADOS. |  |
| E | NO EXISTE intercambio de conocimiento y análisis. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **16. Conocimiento de las prioridades y objetivos de las entidades y sectores con los que se debe coordinar.** |  | **OBSERVACIONES** |
| A | Existe un CONOCIMIENTO COMPRENSIVO de las entidades y sectores. |  |  |
| B | Existe un CONOCIMIENTO SUFICIENTE de las entidades y sectores. |  |
| C | Existe un CONOCIMIENTO LIMITADO, pero NO SUFICIENTE, de las entidades y sectores. |  |
| D | NO EXISTE CONOCIMIENTO de las entidades y sectores. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **17. Conocimientos de los plazos de las entidades y sectores con los que se debe coordinar.** |  | **OBSERVACIONES** |
| A | SE TIENE un CONOCIMIENTO PRECISO de los plazos de las entidades y sectores  |  |  |
| B | SE TIENE un CONOCIMIENTO IMPRECISO, pero SUFICIENTE de los plazos de las entidades y sectores. |  |
| C | SE TIENE un CONOCIMIENTO LIMITADO e INSUFICIENTE de los plazos de las entidades y sectores. |  |
| D | NO SE TIENE CONOCIMIENTO de los plazos de las entidades y sectores. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **18. Relevancia del apoyo técnico a otras entidades y sectores**  |  | **OBSERVACIONES** |
| A | Se reciben de manera REITERADA peticiones de apoyo técnico SUSTANTIVO de las entidades y sectores  |  |  |
| B | Se reciben de manera ESPORÁDICA peticiones de apoyo técnico SUSTANTIVO de las entidades y sectores  |  |
| C | Se reciben de manera REITERADA peticiones de apoyo técnico PUNTUAL de las entidades y sectores  |  |
| D | Se reciben de manera ESPORÁDICA peticiones de apoyo técnico PUNTUAL de las entidades y sectores |  |
| E | NO SE RECIBEN peticiones o solicitudes de apoyo técnico de las entidades y sectores |  |

**PRODUCTOS. ATRIBUTOS DE INFORMES Y PAPERS**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **19. Los informes y papers cumplen con los siguientes atributos: 1. Objetivos claros, 2. Supuestos explícitos, 3. Descripción metodológica, 4. Referencias a fuentes utilizadas, 5. Enunciación clara de conclusiones o recomendaciones** |  | **OBSERVACIONES** |
| A | Los informes y papers cumplen con CINCO los atributos |  |  |
| B | Los informes y papers cumplen con CUATRO atributos |  |
| C | Los informes y papers cumplen con TRES atributos |  |
| D | Los informes y papers cumplen con DOS atributos |  |
| E | Los informes y papers cumplen con UNO de los atributos |  |
| F | Los informes y papers NO cumplen con NINGUNO de los atributos |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **20. Mecanismos de control de calidad INTERNOS A LA UNIDAD de los informes y papers** |  | **OBSERVACIONES** |
| A | EXISTEN mecanismos FORMALIZADOS de control INTERNO de calidad de los informes y se aplican de forma regular |  |  |
| B | EXISTEN mecanismos FORMALIZADOS, pero no se aplican habitualmente  |  |
| C | NO EXISTEN mecanismos FORMALIZADOS de control INTERNO de calidad de los informes, pero EXISTEN reuniones no regulares donde se analiza la calidad de los informes |  |
| D | NO EXISTEN mecanismos FORMALIZADOS de control INTERNO de calidad de los informes, ni TAMPOCO EXISTEN reuniones no regulares donde se analiza la calidad de los informes |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **21. Mecanismos de control de calidad EXTERNOS A LA UNIDAD de los informes y papers** |  | **OBSERVACIONES** |
| A | EXISTEN mecanismos FORMALIZADOS de control EXTERNO A LA UNIDAD de calidad de los informes y se aplican de forma regular |  |  |
| B | EXISTEN mecanismos FORMALIZADOS, pero no se aplican habitualmente  |  |
| C | NO EXISTEN mecanismos FORMALIZADOS de control EXTERNO A LA UNIDAD de calidad de los informes, pero EXISTEN reuniones no regulares donde se analiza la calidad de los informes |  |
| D | NO EXISTEN mecanismos FORMALIZADOS de control EXTERNO A LA UNIDAD de calidad de los informes, ni tampoco EXISTEN reuniones no regulares donde se analiza la calidad de los informes |  |

**SIMPE**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **22. Grado de automaticidad con la que SIMPE se alimenta de las bases de datos** |  | **OBSERVACIONES** |
| A | Los indicadores de la unidad se cargan en forma AUTOMATICA y de manera PERIODICA en el SIMPE |  |  |
| B | Los indicadores de la unidad se cargan en forma AUTOMATICA, pero NO de manera PERIODICA en el SIMPE |  |
| C | Los indicadores de la unidad se cargan en forma MANUAL y de manera PERIODICA en el SIMPE |  |
| D | Los indicadores de la unidad se cargan en forma MANUAL, pero NO de manera PERIODICA en el SIMPE |  |
| E | Los indicadores de la unidad NO se cargan en el SIMPE |  |

#### Cuestionario utilizado para el IPEPS

**UNIDAD: FECHA: de agosto de 2011**

**PERSONAS ENTREVISTADAS:**

**SECTOR O ENTIDAD: PLAN SECTORIAL:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. ¿Por parte de la SPEyPD se entregan parámetros o indicadores económicos relevantes a la entidad para la elaboración de sus planes sectoriales?** |  | **OBSERVACIONES** |
| A | Se entregan los parámetros económicoso indicadoresde forma regular, de acuerdo con un plan de trabajo o calendario previamente establecidos |  |  |
| B | Se entregan parámetros o indicadoreseconómicosbajo requerimiento *ad-hoc* de la entidad, sin un plan de trabajo o calendario previamente establecidos |  |
| C | Se entregan parámetros o indicadoreseconómicosde forma esporádica |  |
| D | NO se entregan o indicadoresparámetros económicos |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2. ¿La información y datos son entregados a través de canales formales?** |  | **OBSERVACIONES** |
| A | La información (más del 95%) se entrega por canales formales establecidos |  |  |
| B | La información se entrega en su mayor parte (más del 80%) mediante canales formales y el resto (20%) a través de contactos ocasionales o personales |  |
| C | La información se entrega en su mayor parte (entre el 50% y 80%) mediante contactos ocasionales o personales y el resto (menos del 50%) a través de canales formales |  |
| D | Toda la información (100%) se entrega por contactos ocasionales o personales |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **3. ¿En los planes sectoriales, la información económica entregada por la SPEyPD se incluye y es relevante?** |  | **OBSERVACIONES** |
| A | Toda la información económica entregada por la SPEyPD es **relevante** y utilizada como referencia **explícita** en los planes sectoriales |  |  |
| B | Toda la información económica entregada por la SPEyPD es **relevante**, pero la SPEyPD no está referenciada en los planes sectoriales |  |
| C | Solo una parte (menos del 50%) de la información entregada por la SPEyPD es **relevante**, pero está **explícitamente** referenciada en los planes sectoriales |  |
| D | Solo una parte (menos del 50%) de la información entregada por la SPEyPD es **relevante**, pero la SPEyPD no está referenciada en los planes sectoriales |  |
| E | La información entregada por la SPEyPD **no es relevante** en los planes sectoriales |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **4. ¿La entidad solicita a la SPEyPD apoyo o asesoramiento técnico para contribuir en los análisis o diagnósticos sectoriales?**  |  | **OBSERVACIONES** |
| A | La unidad de la SPEyPD coparticipa directamente en los trabajos (grupo de trabajo conjunto) de elaboración de los análisis o diagnósticos del sector proporcionando apoyo técnico |  |  |
| B | La unidad de la SPEyPD proporciona apoyo técnico sustantivo, pero no participa directamente en los trabajos de análisis o diagnósticos del sector, pero si en reuniones esporádicas  |  |
| C | La unidad de la SPEyPD proporciona a la entidad apoyo técnico puntual, y no participa directamente en los análisis o diagnósticos del sector |  |
| D | La unidad de la SPEyPD no proporciona a la entidad apoyo técnico puntual en los análisis o diagnósticos del sector |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **5. ¿Las solicitudes de apoyo o asesoramiento técnico a la SPEyPD se realizan por canales formales?**  |  | **OBSERVACIONES** |
| A | Casi toda la interacción se realiza a través de mecanismos formalizados (obligación de opinar, informes obligatorios, reuniones periódicas pactadas). |  |  |
| B | La interacción se realiza a través de una combinación de mecanismos formalizados y no formalizados, pero con predominio de los primeros (más del 50%). |  |
| C | La interacción se realiza a través de una combinación de mecanismos formalizados y no formalizados, pero con predominio de los segundos (más del 50%) |  |
| D | Casi toda la interacción se realiza a través de mecanismos no formalizados. |  |
| E | No existe intercambio de conocimiento y análisis. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **6. Más allá de la entrega de datos o parámetros, ¿la contribución de la SPEyPD incide también en el análisis y/o diagnósticos de la entidad en el proceso de elaboración de los planes sectoriales?** |  | **OBSERVACIONES** |
| A | Se entregan modelos cuantitativos de comportamiento de las variables económicas relevantes o modelos predictivos para la generación de escenarios para su inclusión en el análisis y/o diagnóstico |  |  |
| B | Se apoya con herramientas avanzadas de análisis (STATA, herramientas de simulación, etc.), pero sin llegar a modelizar los parámetros, variables o indicadores  |  |
| C | Se limita a la entrega de información básica para consulta |  |
| D | Se entregan pautas o indicaciones muy generales  |  |
| E | No se dan indicaciones  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **7. ¿Existen mecanismos formalizados conjuntos (SPEyPD y entidad) para verificar la consistencia final del plan con las pautas económicas entregadas por la SPEyPD?** |  | **OBSERVACIONES** |
| A | Se cuenta con mecanismos formalizados de verificación **conjunta** de la consistencia de los planes y son utilizados regularmente |  |  |
| B | Se cuenta con mecanismos no formalizados y son utilizados cuando se requiere |  |
| C | Se cuenta con mecanismos formalizados y no son utilizados  |  |
| E | No se cuenta con mecanismos formalizados conjuntos  |  |  |

#### Ficha a Directores

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ejes temáticos** | **Factores explicativos** | **Indicadores/Responsable** |
| **Gestión del conocimiento**  | Escasa capacidad y formación técnicas instaladas para la gestión de políticas económicas | Encuesta de capacitación |
| Insuficiencia en los modelos de predicción y econométricos | Encuesta de capacitación |
| Ficha a directores: Herramientas que tienen y herramientas que desearían tener |
| Insuficiencia de recursos y herramientas para conocimiento avanzado y de contraste | Suscripciones a *journals*Ficha a directores: Herramientas que tienen y herramientas que desearían tener |
| Demoras en la provisión de los recursos técnicos necesarios para el proceso de toma de decisión | Ficha a directores: Percepción acerca de la calidad de los insumos (informes y dictámenes)Percepción acerca de la oportunidad de los insumos (informes y dictámenes) |
| Insuficiencias en el diseño de políticas para la gestión del conocimiento | Ficha a directores: Existencia de criterios, especificaciones, reglas para la gestión del conocimiento |
| Ficha a directores:Instrumentos para el registro de las decisiones y su seguimiento |
| **Gestión de la información** | Escasa dotación de instrumentos tecnológicos para el manejo de los datos y la información | Entrevista a los directoresEntrevista la Dirección de Informática del MHYFP |
| Fragmentación y compartimentación de la información | Entrevista a los directores:Bases de datos para el trabajo y repositorio de sus datos |
| **Gestión de las causas judiciales** | Ausencia de procesos de trabajos definidos | Entrevista:Procedimientos normalizados y estandarizados |
| Entrevista:Seguimiento de los tiempos de proceso en la DGAJ |
| Falta de herramienta para el seguimiento de los casos | Entrevista |
| Falta de planificación de las cargas de trabajo | Entrevista |
| Inexistencia de una unidad (peritos) para el cálculo de los montos  | Entrevista |
| Desconocimiento del número de abogados | Entrevista |
| **Instrumentos de coordinación y alineamiento institucional** | Mecanismos de coordinación formalmente establecidos | Ficha a directores:Existencia de mecanismos |
| Manuales de procedimientos | Ficha a directores:Existencia de mecanismos |
| Sistema de control de actividad y del desempeño | Ficha a directores:Existencia de mecanismos |
| Tiempo de elaboración de las publicaciones | Entrevista directores |
| Tiempo de armado de los informes | Entrevista directores |
| Existencia de directrices estratégicas | Entrevista directores |

#### Encuesta de Formación

ORGANO:
CANTIDAD DE PERSONAL (incluida máxima autoridad):

1. Forma de contratación

a. Planta permanente

b. Planta transitoria

c. Contratado

2. Formación básica terminada

a. Secundario

b. Terciario

e. Universitario

3. Formación básica realizada

 a. Secundario

b. Terciario

e. Universitario

4. Carrera universitaria terminada con titulación

a. Contador Público

b. Licenciado en Administración

e, Licenciado en Economía

d. Actuario

e. Licenciado en Sociología

f. Estadísticos y matemáticos

g. Ingeniero

h. Otros.

5. Máximo nivel post-universitario alcanzado con titulación

a. Postgrado o especialización

b. Maestría

e. Doctorado

d. Posdoctorado

6. Estudios especializados en:

a. Métodos cuantitativos y econometría

b. Modelos macroeconómicos

c. Modelos actuariales

d. Analistas de inversiones

e. Políticas sociales

f. Políticas fiscales

g. Políticas industriales

h. Análisis regional

i. Políticas energéticas

j. Políticas de transporte

k. Políticas de infraestructura

1. Políticas institucionales

m. Política agrícola

n. Finanzas públicas

o. Economía de la regulación

p. Otros (detallar):

7. Tiempo de última actualización en materia especializada

a. Menos del año

b. Entre 3 y 1 año

e. Más de 3 años

8. Conocimiento de herramientas principales de análisis económico y estadístico

Enumerar:

a.
b.
c.

9. Disponibilidad de herramientas principales de análisis económico y estadístico en el puesto de trabajo
Enumerar:
a.
b.
e.

10. Herramientas principales utilizadas de análisis económico y estadístico
Enumerar:
a.
b.
e.

11. Frecuencia de uso de principales de análisis económico y estadístico

a. Permanente

b. Frecuente

e. Ocasionalmente

d. Casi nunca/nunca

1. Con un enfoque global, tal vez el más conocido sea el Índice de Calidad Institucional que auspicia la organización *International Policy Network*. Su publicación es anual. En el ámbito de la medición de la calidad de *algunos aspectos* que inciden en la calidad institucional global, un enfoque utilizado proviene de F. Longo (2002). *Marco analítico para el diagnóstico institucional de sistemas de servicio civil*. ESADE. BID. [↑](#footnote-ref-1)
2. En el anexo 1 puede consultarse el cuestionario utilizado. [↑](#footnote-ref-2)
3. La numeración sigue la lógica secuencial del cuestionario. [↑](#footnote-ref-3)
4. Recuérdese que este instrumento deberá ser utilizado para las evaluaciones intermedias y final. [↑](#footnote-ref-4)
5. Obviamente, sería fácilmente modificable este criterio mediante una renormalización de las escalas, en el caso en que los resultados arrojen dificultades de interpretación. En las pruebas piloto realizadas no se observaron problemas al respecto. [↑](#footnote-ref-5)
6. SurveyMonkey®. [↑](#footnote-ref-6)
7. Para el procesamiento de los datos se utilizó el software estadístico STATA y el programa Excel. [↑](#footnote-ref-7)
8. En el anexo 2 puede consultarse el cuestionario utilizado. [↑](#footnote-ref-8)
9. El Decreto 13/2015 modifica la Ley de Ministerios estableciendo nuevas denominaciones y reasignaciones de competencias. Actualmente la denominación de los 4 Ministerios sería: Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social y Ministerio de Agroindustria. [↑](#footnote-ref-9)
10. El indicador será actualizado en el primer año de ejecución del Proyecto ya que hasta la fecha las entidades externas al MHyFP se encuentran en procesos de modificaciones organizacionales y dotación del personal. [↑](#footnote-ref-10)