

PERFIL DE COOPERACIÓN TÉCNICA (TC-ABSTRACT)

I. INFORMACIÓN BÁSICA

País/Región:	Uruguay (CSC)
Nombre:	Fortalecimiento de la Gestión por Resultados en Uruguay
Número de proyecto:	UR-T1035
Equipo:	Emilio Pineda (FMM/CUR) Jefe de Equipo; Jorge Kaufmann (IFD/ICS); Roberto Fernandez (ICS/CUR); Verónica Adler (FMM/CUR); Miguel Baruzze (CSC/CUR); y Marina Massini (IFD/FMM).
Tipo:	Apoyo al cliente
Beneficiario:	Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP)
Agencia Ejecutora:	Área de Gestión y Evaluación del Estado (AGEV) de la OPP
Solicitud de CT:	Carta de solicitud
IDB (PRODEV):	US\$520.000
Contraparte:	US\$52.000
Total:	US\$572.000
Período de ejecución:	24 meses
Período de desembolsos:	36 meses
Fecha de inicio:	Julio 15, 2013
Tipo de consultoría:	Firmas consultoras y consultores individuales
Unidad de preparación:	FMM/CUR
Unidad responsable por desembolsos:	CUR
Incluida en Estrategia de País:	Sí
Sector prioritario del GCI-9:	Instituciones para el crecimiento y bienestar social, fortalecimiento institucional a nivel nacional y sub-nacional
Incluida en el CPD:	Sí

II. OBJETIVO Y JUSTIFICACIÓN

- 2.1 El diagnóstico del Sistema de Evaluación del PRODEV (SEP) en 2008, estableció la necesidad de fortalecer las siguientes áreas para mejorar la Gestión por Resultados en Uruguay: (i) gestión de programas y proyectos, cuya principal debilidad es el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), que carecía de metodologías de evaluación ex ante de los proyectos y la poca utilización del Fondo Nacional de Pre-inversión (FONADEP); y (ii) Monitoreo y Evaluación (M&E), en donde no existían mecanismos afianzados que permitan retroalimentar anualmente el proceso presupuestal a partir de la evaluación de los resultados del gasto destacando la carencia de: (a) una ley marco de evaluación y una metodología preestablecida; (b) realización de evaluaciones de impacto; y (c) formación adecuada de funcionarios estatales¹.

¹ Con calificaciones de 1.4 y 1.3, respectivamente, en una escala que va del 0 al 5, y donde 5 es el valor máximo.

- 2.2 Con el objetivo de atender estas debilidades, en 2010, la Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP) implementó con el apoyo del Banco, las bases para mejorar el SNIP. Destacan la elaboración de: (i) un marco legal y un banco de proyectos; y (ii) 5 metodologías para formular y evaluar proyectos (una general y cuatro sectoriales: educación, vivienda, transporte y salud)². Sin embargo, persisten importantes retos para poner en marcha el SNIP, entre los que destacan: (i) la poca capacidad de los ministerios sectoriales para formular y evaluar proyectos; (ii) la reactivación del FONADEP como paso necesario para generar una cartera de proyectos³; y (iii) el desarrollo de metodologías para formular y evaluar proyectos en las áreas de Seguridad Pública y Empresas Públicas.
- 2.3 En el caso de monitoreo y evaluación, la OPP con el apoyo del Banco, implementó un nuevo esquema presupuestario basado en programas que pueden ser transversales a distintas instituciones, junto con la identificación de 75 indicadores para los objetivos de programas presupuestales prioritarios y 882 indicadores de unidades ejecutoras⁴. El reto es fortalecer la capacidad de los organismos públicos para generar y difundir información de calidad, y fortalecer el Área de Gestión y Evaluación del Estado (AGEV) para el desarrollo de evaluaciones de desempeño de intervenciones públicas.
- 2.4 El objetivo de esta Cooperación Técnica (CT) es contribuir a fortalecer el SNIP y la capacidad del AGEV para evaluar el desempeño y de los ministerios para generar información que permita el monitoreo y evaluación hecho por AGEV. Esta CT dará continuidad a los esfuerzos ya realizados por la OPP con el apoyo del PRODEV del Banco⁵ y permitirá analizar los avances desde 2008.

III. DESCRIPCIÓN DE ACTIVIDADES, COMPONENTES Y COSTOS

A. Componente 1. Gestión de Programas y Proyectos (US\$290.000)

- 3.1 El componente fortalecerá la fase operativa de la implantación del SNIP, a través de la contratación de servicios de consultoría para: (i) crear Unidades de Planificación en algunos ministerios pilotos que serán las encargadas de interactuar con el SNIP; (ii) elaborar metodologías sectoriales para la formulación y evaluación de proyectos en Seguridad Pública y Empresas Públicas; (iii) capacitar funcionarios de la institucionalidad pública comprendida en el SNIP; y (iv) rediseñar el FONADEP para agilizar la generación de proyectos.

B. Componente 2. Monitoreo y Evaluación – M&E - (US\$210.000)

- 3.2 El objetivo es fortalecer la capacidad de los organismos públicos para generar información de calidad y fortalecer a la AGEV en la realización de evaluaciones

² La CT ATN/OC-10067-UR, apoyó el desarrollo del SNIP.

³ Ver SEP 2007 y ATN/OC-10067-UR.

⁴ El préstamo 1795/OC-UR y la CT ATN/10195-UR han apoyado el desarrollo de una gestión por resultados.

⁵ Incluyen las CT ATN/OC-10067-UR y ATN/10195-UR y la realización de un nuevo SEP en el 2013.

de desempeño. El componente financiará: (i) una metodología de evaluación de impacto; (ii) diagnóstico y propuesta de mejora de los sistemas de información para el M&E en ministerios de línea; y (iii) capacitación del personal del AGEV.

Cuadro 3.1: Costos estimados (en US\$)

Categoría	BID	Contrapartida	Total
Componente 1. Gestión de Proyectos	290.000	29.000	319.000
Componente 2. Monitoreo y Evaluación ¹	210.000	23.000	233.000
Evaluación y Auditoría	20.000	0	20.000
Total	520.000	52.000	572.000

¹Para capacitación se destinara el 20%.

IV. AGENCIA EJECUTORA Y ESTRUCTURA PARA LA EJECUCIÓN

- 4.1 La agencia ejecutora será el AGEV de la OPP, quien es el responsable por ley de la implementación de la GpR en el Estado.

V. RIESGOS DEL PROYECTO

- 5.1 El principal riesgo asociado a la ejecución de la CT es que las mejoras en las prácticas de planificación, inversión y M&E requieren de cambios en la cultura organizacional que pueden enfrentar resistencias. Para mitigar este riesgo se elaborará un plan de gestión de cambio.

VI. ESTRATEGIA AMBIENTAL Y SOCIAL

- 6.1 Por su naturaleza, los componentes financiados en esta operación no tendrán impactos ambientales o sociales negativos. Esta CT recibe la clasificación C.