

## PERFIL DE COOPERACIÓN TÉCNICA (TC-ABSTRACT)

### I. INFORMACIÓN BÁSICA

<b>País/Región:</b>	Uruguay (CSC)
<b>Nombre:</b>	Fortalecimiento de la Gestión por Resultados en Uruguay
<b>Número de proyecto:</b>	UR-T1035
<b>Equipo:</b>	Emilio Pineda (FMM/CUR) Jefe de Equipo; Jorge Kaufmann (IFD/ICS); Roberto Fernandez (ICS/CUR); Verónica Adler (FMM/CUR); Miguel Baruzze (CSC/CUR); y Marina Massini (IFD/FMM).
<b>Tipo:</b>	Apoyo al cliente
<b>Beneficiario:</b>	Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP)
<b>Agencia Ejecutora:</b>	Área de Gestión y Evaluación del Estado (AGEV) de la OPP
<b>Solicitud de CT:</b>	<a href="#">Carta de solicitud</a>
<b>IDB (PRODEV):</b>	US\$520.000
<b>Contraparte:</b>	US\$52.000
<b>Total:</b>	US\$572.000
<b>Período de ejecución:</b>	24 meses
<b>Período de desembolsos:</b>	36 meses
<b>Fecha de inicio:</b>	Julio 15, 2013
<b>Tipo de consultoría:</b>	Firmas consultoras y consultores individuales
<b>Unidad de preparación:</b>	FMM/CUR
<b>Unidad responsable por desembolsos:</b>	CUR
<b>Incluida en Estrategia de País:</b>	Sí
<b>Sector prioritario del GCI-9:</b>	Instituciones para el crecimiento y bienestar social, fortalecimiento institucional a nivel nacional y sub-nacional
<b>Incluida en el CPD:</b>	Sí

### II. OBJETIVO Y JUSTIFICACIÓN

- 2.1 El diagnóstico del Sistema de Evaluación del PRODEV (SEP) en 2008, estableció la necesidad de fortalecer las siguientes áreas para mejorar la Gestión por Resultados en Uruguay: (i) gestión de programas y proyectos, cuya principal debilidad es el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), que carecía de metodologías de evaluación ex ante de los proyectos y la poca utilización del Fondo Nacional de Pre-inversión (FONADEP); y (ii) Monitoreo y Evaluación (M&E), en donde no existían mecanismos afianzados que permitan retroalimentar anualmente el proceso presupuestal a partir de la evaluación de los resultados del gasto destacando la carencia de: (a) una ley marco de evaluación y una metodología preestablecida; (b) realización de evaluaciones de impacto; y (c) formación adecuada de funcionarios estatales<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Con calificaciones de 1.4 y 1.3, respectivamente, en una escala que va del 0 al 5, y donde 5 es el valor máximo.

- 2.2 Con el objetivo de atender estas debilidades, en 2010, la Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP) implementó con el apoyo del Banco, las bases para mejorar el SNIP. Destacan la elaboración de: (i) un marco legal y un banco de proyectos; y (ii) 5 metodologías para formular y evaluar proyectos (una general y cuatro sectoriales: educación, vivienda, transporte y salud)<sup>2</sup>. Sin embargo, persisten importantes retos para poner en marcha el SNIP, entre los que destacan: (i) la poca capacidad de los ministerios sectoriales para formular y evaluar proyectos; (ii) la reactivación del FONADEP como paso necesario para generar una cartera de proyectos<sup>3</sup>; y (iii) el desarrollo de metodologías para formular y evaluar proyectos en las áreas de Seguridad Pública y Empresas Públicas.
- 2.3 En el caso de monitoreo y evaluación, la OPP con el apoyo del Banco, implementó un nuevo esquema presupuestario basado en programas que pueden ser transversales a distintas instituciones, junto con la identificación de 75 indicadores para los objetivos de programas presupuestales prioritarios y 882 indicadores de unidades ejecutoras<sup>4</sup>. El reto es fortalecer la capacidad de los organismos públicos para generar y difundir información de calidad, y fortalecer el Área de Gestión y Evaluación del Estado (AGEV) para el desarrollo de evaluaciones de desempeño de intervenciones públicas.
- 2.4 El objetivo de esta Cooperación Técnica (CT) es contribuir a fortalecer el SNIP y la capacidad del AGEV para evaluar el desempeño y de los ministerios para generar información que permita el monitoreo y evaluación hecho por AGEV. Esta CT dará continuidad a los esfuerzos ya realizados por la OPP con el apoyo del PRODEV del Banco<sup>5</sup> y permitirá analizar los avances desde 2008.

### III. DESCRIPCIÓN DE ACTIVIDADES, COMPONENTES Y COSTOS

#### A. Componente 1. Gestión de Programas y Proyectos (US\$290.000)

- 3.1 El componente fortalecerá la fase operativa de la implantación del SNIP, a través de la contratación de servicios de consultoría para: (i) crear Unidades de Planificación en algunos ministerios pilotos que serán las encargadas de interactuar con el SNIP; (ii) elaborar metodologías sectoriales para la formulación y evaluación de proyectos en Seguridad Pública y Empresas Públicas; (iii) capacitar funcionarios de la institucionalidad pública comprendida en el SNIP; y (iv) rediseñar el FONADEP para agilizar la generación de proyectos.

#### B. Componente 2. Monitoreo y Evaluación – M&E - (US\$210.000)

- 3.2 El objetivo es fortalecer la capacidad de los organismos públicos para generar información de calidad y fortalecer a la AGEV en la realización de evaluaciones

---

<sup>2</sup> La CT ATN/OC-10067-UR, apoyó el desarrollo del SNIP.

<sup>3</sup> Ver SEP 2007 y ATN/OC-10067-UR.

<sup>4</sup> El préstamo 1795/OC-UR y la CT ATN/10195-UR han apoyado el desarrollo de una gestión por resultados.

<sup>5</sup> Incluyen las CT ATN/OC-10067-UR y ATN/10195-UR y la realización de un nuevo SEP en el 2013.

de desempeño. El componente financiará: (i) una metodología de evaluación de impacto; (ii) diagnóstico y propuesta de mejora de los sistemas de información para el M&E en ministerios de línea; y (iii) capacitación del personal del AGEV.

**Cuadro 3.1: Costos estimados (en US\$)**

<b>Categoría</b>	<b>BID</b>	<b>Contrapartida</b>	<b>Total</b>
Componente 1. Gestión de Proyectos	290.000	29.000	319.000
Componente 2. Monitoreo y Evaluación <sup>1</sup>	210.000	23.000	233.000
Evaluación y Auditoría	20.000	0	20.000
<b>Total</b>	<b>520.000</b>	<b>52.000</b>	<b>572.000</b>

<sup>1</sup>Para capacitación se destinara el 20%.

#### **IV. AGENCIA EJECUTORA Y ESTRUCTURA PARA LA EJECUCIÓN**

- 4.1 La agencia ejecutora será el AGEV de la OPP, quien es el responsable por ley de la implementación de la GpR en el Estado.

#### **V. RIESGOS DEL PROYECTO**

- 5.1 El principal riesgo asociado a la ejecución de la CT es que las mejoras en las prácticas de planificación, inversión y M&E requieren de cambios en la cultura organizacional que pueden enfrentar resistencias. Para mitigar este riesgo se elaborará un plan de gestión de cambio.

#### **VI. ESTRATEGIA AMBIENTAL Y SOCIAL**

- 6.1 Por su naturaleza, los componentes financiados en esta operación no tendrán impactos ambientales o sociales negativos. Esta CT recibe la clasificación C.