

Metodología de Selección para la Localización de los Centros Ciudad Mujer en Honduras

Para el análisis de localización de los Centros Ciudad Mujer (CCM) en Honduras a nivel municipal, se tomaron de base los datos provenientes de la ENDESA 2011-12 y Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples (EPHPM) de junio de 2014. Se ha desestimado la información procedente del XVII Censo de Población y VI de Vivienda 2013 por no estar disponibles las bases de datos a la fecha de realizar el análisis. Se ha seguido la siguiente metodología:

1. **Priorización de los municipios usando un análisis multicriterio.** Esta priorización se basó en la construcción de un índice ponderado a partir de distintos indicadores relativos a la demanda poblacional y las problemáticas sociales que Ciudad Mujer (CM) se plantea atender. Estos indicadores fueron los siguientes:
 - 1.1. **Por el lado de demanda poblacional.** Se seleccionaron aquellos municipios con una población mayor a 100 mil habitantes porque la inversión a realizarse para la instalación de los CCM requiere contar con una demanda poblacional suficiente para justificar la inversión y garantizar su eficiencia, ya que los CCM tienen una infraestructura diseñada para atender aproximadamente 50.000 visitas anuales. Por lo mismo, se deben ubicar preferiblemente en entornos donde la demanda sea alta.
 - 1.2. **Por el lado de las problemáticas sociales relativas a las desigualdades de género:** Los indicadores utilizados se relacionan con las problemáticas más críticas que obstaculizan el empoderamiento de las mujeres. En concreto, estas problemáticas son: la baja participación laboral de las mujeres y limitada generación de ingresos de mujeres mayores de 15 años, la prevalencia de la violencia contra las mujeres ejercida por la pareja, y el embarazo en adolescentes.

Los indicadores utilizados y sus fuentes han sido los siguientes:

- Porcentaje de mujeres mayores de 15 años de edad sin ingresos laborales (EPHPM, junio de 2014).
- Porcentaje de mujeres de 15 años o más alguna vez casadas o acompañadas que experimentaron violencia física o sexual por su parte en los últimos 12 meses (ENDESA, 2011-12).
- Porcentaje de mujeres de 15 a 19 años de edad que alguna vez estuvieron embarazadas (ENDESA, 2011-12).

Cuando un municipio no contaba con indicadores a nivel municipal, se le asignó su indicador departamental.

Como cada indicador se encontraba en distinta escala, estos se estandarizaron entre 0 y 1. Es decir, que si el municipio presentaba la mayor problemática o la mayor demanda potencial, y por lo tanto la mayor necesidad de la presencia de CM, al indicador se le asignó el valor 1; y aquel que tenía la menor problemática o demanda potencial, se le asignó el valor 0. De esta manera, todos los indicadores contaron con un valor de 0 a 1.

1.3 **Por el lado de la problemática de seguridad y mayor vulnerabilidad para migrar**, se priorizó a:

- Aquellos municipios de intervención del Plan de la Alianza para la Prosperidad del Triángulo Norte (PAPTN).

A partir del análisis realizado se elaboró un listado con el *ranking* con los municipios priorizados, dando mayor puntaje a quienes tuvieron mayor demanda poblacional (este factor tuvo una ponderación de la mitad del peso en la puntuación final) y problemáticas sociales más álgidas (también, tuvo una ponderación de la mitad en la puntuación final).

En una segunda etapa, el país procedió a realizar los siguientes análisis:

2. **Análisis geográfico y de otros criterios:** se analizó la disponibilidad de terrenos en los municipios priorizados (es decir los municipios con mayor puntaje en el *ranking*) que cumplieran las condiciones sociales, ambientales y de conectividad necesarias para la ubicación de un CCM, además del nivel de riesgos de seguridad de dicha ubicación. A dicho análisis, también, se agregó la localización de servicios de salud o de otros servicios relevantes para CM para evitar la duplicación de servicios.

Resultados

Tras haber aplicado la metodología para la identificación de la localización de los CCM se obtuvo el siguiente listado de municipios priorizados: 1) Distrito Central, 2) San Pedro Sula, 3) Danlí, 4) Comayagua, 5) El Progreso, 6) La Ceiba, 7) Juticalpa, 8) Catacamas, 9) Siguatepeque, 10) Choloma, 11) Olanchito, 12) Tela, 13) Villanueva, 14) Puerto Cortés y 15) Choluteca.

Tabla 1. Ranking de Priorización de Municipios
 Misma escala para todos los indicadores (entre 0 y 1)

Municipio	% mujeres sin ingresos laborales	% mujeres 15-49 alguna vez acompañadas que experimentaron violencia física y/o sexual en los últimos 12 meses	Embarazo en adolescentes (% mujeres 15-19 con al menos un hijo vivo o actualmente embarazada)	Índice: 50% demanda potencial + 50% problemáticas	Ranking (1 = mayor prioridad)
Distrito Central	0.867916027	0.879881843	0.548447142	0.882707502	1
San Pedro Sula	0.891655414	0.833880716	0.678007704	0.712796218	2
Danlí	0.922207017	0.991041063	0.786522337	0.535634172	3
Comayagua	1	0.863147871	0.918165029	0.528119739	4
El Progreso	0.971693387	1	0.694486683	0.524506504	5
La Ceiba	0.984091627	0.795914259	0.847146006	0.523866788	6
Juticalpa	0.984710381	0.822375187	1	0.522700264	7
Catacamas	0.984710381	0.822375187	1	0.5194358	8
Siguatepeque	1	0.863147871	0.918165029	0.505500369	9
Choloma	0.891655414	0.833880716	0.678007704	0.503774414	10
Olanchito	0.971693387	1	0.694486683	0.490087649	11

Tela	0.984091627	0.795914259	0.847146006	0.479531168	12
Villanueva	0.891655414	0.833880716	0.678007704	0.467502024	13
Puerto Cortés	0.891655414	0.833880716	0.678007704	0.453573486	14
Choluteca	0.909267663	0.60487475	0.699053633	0.435002902	15

Cabe mencionar que todos los municipios priorizados están incluidos en el listado de territorios priorizados en el marco del PAPTN. La ubicación de los 4 municipios seleccionados para los CCM por el Gobierno de Honduras puede verse en el siguiente mapa nacional en color azul.

Figura 1. Distribución geográfica de municipios seleccionados para la localización de los CCM

