

CREDIT PROPOSAL

Nr. 7F-08859.01

Date: 08.08.2013

Reference / (NI 36)

Country	Nicaragua	Commitment Item A2310.0287 Dvlpmt Projects
Organizational unit	Latin America	Fund Center 1006-230500
Project title	Environmental Program for Disaster Risk Management and Climate Change	
Phase	Single phase	
Duration of Phase	from 01.10.2013 to 31.07.2016	
Requested credit	<u>CHF 3'000'000.-</u>	

APPLICANT

Country Director	Name Hubert Eisele	Sig.
Head of Section	Name	Sig.
Head of Division	Name Sybille Suter	Sig.
Head of Corporate Domain	Name	Sig.
SDC Director General	Name	Sig.

DECISION

			Tick where appropriate
Swiss Agency for Development and Cooperation**	Date 28/9/2013	Sig. GW	<input type="checkbox"/>
Federal Department of Finance	Date	Sig.	<input type="checkbox"/>
Federal Department of Foreign Affairs	Date	Sig.	<input type="checkbox"/>
Decision of Federal Council	Date	Sig.	<input type="checkbox"/>

RELEASE

Person Responsible	Date 24.9.13	Sig.	
--------------------	-----------------	------	--

Distribution: Archivo OfCo Managua, Embajada de San José Costa Rica, JTM, SGR.

* Only for Proposal < CHF 200'000.00 from Field Office

** Financial competences within the scope of responsibility according to the instruction 307

1. Fact sheet

<u>Project title</u>	Environmental Program for Disaster Risk Management and Climate Change	<u>SDC priority theme</u> Climate change (adaptation, forest and energy)
<u>Project no.</u>	7F-08859.01	<u>Country or region</u> Nicaragua.
<p><u>Lead:</u> Climate change will strongly affect Nicaragua. SDC's co-financing of a program of the Interamerican Development Bank provides support to rural smallholders to cope with climate change in two selected watersheds. The smallholders will improve their practices in agriculture and forestry to reduce water run-off and soil erosion. In addition, protection works will prevent or reduce losses of lives and damage to infrastructure.</p>		
<p><u>Context:</u> Nicaragua is the second poorest country in Latin America and one of the most vulnerable to climate change. Current inadequate land use practices in the northern departments of the country reduce water retention capacities and lead to strong erosion in the upper parts of the watersheds. Climate change will exacerbate an already bad situation. The hardest hit will be poor smallholders in rural areas.</p> <p>In this context, the Environmental Program for Disaster Risk Management and Climate Change (PAGRICC) is implemented. SDC will contribute with a single phase support of CHF 3 million to the implementation of this program.</p>		<p><u>Overall goal:</u> Reduce the vulnerability of the rural population to natural disasters and increase the resilience of communities and watersheds to climate change.</p>
<p><u>Outcomes (objectives) of the phase:</u> In two watersheds (Rio Viejo; Lake Apanás): i) increase the resilience to climate change of smallholders with farms smaller than 35 hectares by promoting profitable agricultural practices of soil management, erosion control and landslide reduction, ii) reduce disaster damage to basic infrastructure and productive land at key sites, through sustainable investments in minor protection works; and iii) capacity building in smallholders, municipal technicians and institutions. SDC's co-financing objectives are: i) expand the scope and sustainability of the project; and ii) rapidly enhance SDC's institutional knowledge in an important domain of the new cooperation strategy 2013-17.</p>		
<p><u>Key outputs of the Swiss Contribution:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Number of farmers applying environmental restoration practices increased from 3'600 to 4'600. - Disaster risks reduced for more than 6'000 people and basic infrastructure risks reduced through construction measures. - The sustainability of outputs and outcomes increased through: strongly supporting communication for development; enhancing the quality control; and applying CEDRIG. 		<p><u>Target group:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Poor rural farmers and their families who will benefit from environmental restoration practices; - The most vulnerable population located around risk-prone areas in seven municipalities in two watersheds.
<p><u>Contract partner:</u> Interamerican Development Bank (IDB) Ministry of Finance of Nicaragua</p>		<p><u>Coordination and synergies with other projects and actors:</u> Very close cooperation and coordination with others projects that are being implemented in the same area, for example, PIMCHAS and CC-Las Segovias.</p>
<p><u>Start date of 1st phase according to SAP:</u> 01.10.2013</p>		<p><u>Other partners:</u> Nordic Development Fund (NDF), Government of Nicaragua (GoN)</p>
<p><u>Start of phase:</u> 01.10.2013</p>		<p><u>End of phase:</u> 31.07.2016</p>
<p><u>SDC Budget of phase:</u> CHF 3'000'000</p>		<p><u>Total SDC expenses since 1st phase:</u> 0</p>

<u>Total budget of phase including local partners and external contributions:</u> CHF 15.9 millions: IDB: 9.5 mio; NDF 2.85 mio; SDC: 3.0 mio Government of Nicaragua (GoN) 0.57 mio	<u>Estimated budget for the duration of the whole intervention:</u> CHF 3.0 mio
--	---

2. Orientación Estratégica

Nicaragua es uno de los países más vulnerables del mundo al cambio climático (CC). Ocupa la tercera posición en el ranking mundial de riesgo climático para el periodo 1992-2011. Registró pérdidas económicas aproximadas a US\$2'000 millones en los últimos 30 años a causa de desastres de origen natural. 25% de su población está en riesgo por inundaciones y huracanes, mientras que 45% por sequía. Entre los efectos futuros del CC se espera el incremento en la severidad y frecuencia de eventos climáticos extremos como precipitaciones intensas y huracanes, así como periodos de sequía más prolongada. Su impacto será mayor por los niveles de degradación ambiental de las cuencas hidrográficas que ya presentan incrementos en la escorrentía superficial, la erosión hídrica y pérdida de fertilidad de los suelos. Hay también un incremento en los sedimentos e inundaciones y deslizamientos.

El CC afecta con mayor severidad las actividades agrícolas, a las cuales se dedican la mayoría de la población rural pobre¹ de Nicaragua. Las mujeres son más afectadas por los desastres y el CC, por sus condiciones de pobreza, menor acceso a la información y educación. En las zonas rurales pobres, la mujer y su familia dependen de actividades agrícolas de subsistencia muy sensibles al clima, y viven en zonas de mayor exposición a desastres.

Nicaragua tiene un marco regulatorio y de políticas favorable para enfrentar el CC y la reducción de riesgos de desastres (RRD). Se aprobó en 2010 la Estrategia Nacional Ambiental y Cambio Climático (ENCC), y el Plan Nacional de Gestión de Riesgos.

En este contexto se implementa el Programa Ambiental de Gestión de Riesgos de Desastres y CC (PAGRICC) implementado por el Ministerio del Ambiente y Recursos Naturales (MARENA), con el financiamiento del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Fondo Nórdico de Desarrollo (FND) y del Gobierno de Nicaragua (GdN). Tiene por objetivo reducir la vulnerabilidad de poblaciones rurales de Nicaragua ante fenómenos asociados al CC, mediante acciones de gestión de riesgos, manejo y conservación de recursos naturales en 7 municipios de las subcuencas del Río Viejo y del Lago de Apanás.² El programa está previsto a ejecutarse en cinco años, de febrero 2011 a febrero 2016, con un monto de USD 13.6 millones. La Cooperación Suiza ha manifestado su interés de contribuir con USD 3.15 millones adicionales a la ejecución de este programa mediante la presente **solicitud de crédito única**.

Este programa representa un gran oportunidad dado que tiene un "buy-in" rápido en un tema muy importante para COSUDE. Cambio Climático es prioritario en el mensaje sur 2013-2016 y en la estrategia 2013-2017 de COSUDE (PRAC). Es coherente con el Plan Nacional de Desarrollo Humano (PNDH), y con la ENCC. Sumarnos a este esfuerzo contribuirá a ser más coherentes con el principio de armonización establecido en el PRAC.

También permitirá incrementar nuestra participación en co-financiamiento con multilaterales, tal como se establece en el PRAC, y aprovechar los canales ya establecidos por el BID con el gobierno y los socios en el territorio, para incrementar nuestra incidencia en relación a políticas públicas vinculadas al CC y RRD. La experiencia y aprendizaje ganada servirá de insumo para la formulación de un proyecto de gestión de cuencas en el ámbito CC, que tendrá un abordaje más amplio y aprovechará los conocimientos de otros proyectos en marcha tales como PACC³- Perú (COSUDE) -ó PIMCHAS⁴ (Canadá) y CC - Las Segovias (Suiza).

El **programa es relevante** porque busca contribuir a reducir la vulnerabilidad al CC de productores agrícolas y pequeños ganaderos mediante la introducción de buenas prácticas de producción agropecuaria y de restauración ambiental. Con éstas se mejorarán los ecosistemas, se reducirán los desastres, se mejorará la productividad de las fincas y los ingresos de los productores. También pretende reducir los daños en la población e infraestructura básica y productiva en 7 municipios ubicados en una cuenca vulnerable y prioritaria para el país⁵, en donde históricamente se dan daños por desastres y sequías. La contribución Suiza permitirá incrementar la cobertura (más productores y más personas protegidas) y mejorar la sostenibilidad de todos los resultados del programa.

¹ La pobreza se concentra en la zona rural de Nicaragua en donde más del 61% de la población es pobre y alrededor de 13% vive en pobreza extrema. (FIDEG 2013).

² Ambas subcuencas pertenecen a la cuenca hidrográfica del Río San Juan (Cuenca No.69). Municipios en la Subcuenca Río Viejo: La Trinidad, Sebaco, San Isidro, Ciudad Darío, La Concordia, (San Rafael del Norte parcialmente), Municipios en la Subcuenca Lago Apanas: Jinotega y parcialmente San Rafael del Norte. Las áreas priorizadas son alineadas con las prioridades ambientales del GdN en i) Educación Ambiental para la Vida; ii) Defensa y Protección Ambiental de los Recursos Naturales; iii) Conservación, Recuperación, Captación y Cosecha de Agua; iv) Mitigación, Adaptación y Gestión de Riesgo ante el CC; y v) Manejo Sostenible de la Tierra.

³ Programa de Adaptación al Cambio Climático.

⁴ Proyecto Integral de Manejo de cuencas hidrográficas, Agua y Saneamiento.

⁵ En ella están construidas 2 centrales hidroeléctricas que producen un tercio de la energía que consume el país.

El valor agregado que la participación de Suiza proporciona al programa, es la experiencia acumulada, buenas prácticas y conocimientos para la conservación de suelo, protección de fuentes hídricas y reducción de desastres ganados en más de 30 años en Nicaragua y la región, en particular con proyectos como AGUASAN, PASOLAC y RRD, en lo cual el BID ha mostrado gran interés. Además, COSUDE pondrá a disposición su expertise en la construcción de obras de protección frente a inundaciones y laderas inestables. La participación selectiva de expertos suizos y regionales – apoyados por COSUDE - incrementará sustancialmente la calidad y sostenibilidad de las obras de protección.

El programa incluye dos **grupos beneficiarios**. Beneficiarios directos: Un total de 37'900 personas de las cuales, 4'600 son productores y sus familias beneficiadas con prácticas de restauración ambiental, y 34'300 personas que viven o están vinculadas con 118 sitios críticos donde se construirán las obras de reducción de riesgos. Beneficiarios indirectos: productores y personas que no ven interrumpidas sus actividades económicas, productivas y educativas por el buen funcionamiento de las obras de infraestructura.

El programa se implementa desde febrero 2011 hasta febrero 2016. A junio 2013, el BID ha desembolsado USD 4.5 millones de USD 6.3 millones previstos para el periodo 2011-2013. El FND ha desembolsado USD 148'000 de USD 1.7 millones previstos. El avance global del programa es de 31% a Junio 2013.

3. Objetivos

El objetivo del programa es reducir la vulnerabilidad de poblaciones rurales de Nicaragua ante fenómenos asociados al CC, mediante acciones de gestión de riesgos basadas en el manejo y conservación de recursos naturales en siete municipios vulnerables.

En coherencia con los componentes del programa y **los objetivos detallados**, la **lógica de intervención** está orientada a: i) aumentar la resiliencia al CC de los productores con fincas menores a 35 hectáreas mediante la promoción de prácticas agronómicas rentables de manejo de suelos y control de erosión que favorezcan la reducción de riesgos de deslizamientos; ii) reducir el riesgo de daños importantes a la infraestructura básica y productiva ó al terreno en sitios claves mediante inversiones sostenibles menores de protección; iii) desarrollar capacidades en los productores, técnicos municipales y de las instituciones involucradas.

Esta lógica del PAGRICC ha sido conceptualizada en base a experiencias exitosas previas con enfoque de cuencas hidrográficas desarrolladas conjuntamente por el BID y MARENA en los temas ambientales y de la gestión integral de riesgos de desastres.

La **hipótesis de impacto** es que el programa contribuirá a incrementar la resiliencia al CC de la población rural en su área de intervención, en particular de los productores, comunidades e instituciones mediante el desarrollo de capacidades, mecanismos e instrumentos institucionales. Estos productores mejorarán su calidad de vida reduciendo las pérdidas productivas porque aplican prácticas agronómicas rentables de manejo de suelo y control de erosión en la parte alta y media de la cuenca, incrementado el valor de producción de su finca. La construcción de obras de protección menores ante inundaciones (producto de eventos climáticos extremos) reducirá los daños en la población, infraestructura básica y productiva, mejorando los índices de gestión de riesgos de los municipios participantes.

La **contribución de Suiza** tiene dos objetivos principales: i) ampliar el alcance y la sostenibilidad en un programa de cofinanciamiento con multilaterales; y ii) aumentar el conocimiento institucional de COSUDE así como volverse un actor relevante en el tema de CC. El primer objetivo se logra a través de:

- Incrementar en al menos 1'000 la cantidad de productores que aplican Sistemas de Restauración Ambiental (SRA) (con la contribución Suiza se pasa de 3'600 a 4'600).
- Proteger ante desastres al menos a 6'000 personas adicionales⁶, infraestructura básica y productiva, en 29 sitios críticos mediante la construcción de al menos 8 obras de reducción de riesgos de inundaciones, erosión y deslizamientos.
- Contribuir a la sostenibilidad de los logros del programa e incidir en la totalidad del programa mediante: a) la introducción del enfoque de *Comunicación para el desarrollo* que permitirá asegurar el cambio sostenido de percepciones de la población meta y de las instituciones socias,

⁶ 6'000 ya incluidos en los 34'300 inicialmente previsto por el programa. Estas personas quedaban desatendidas porque las obras resultaron más costosas que el presupuesto aprobado.

mediante una mayor sensibilización, concientización y apropiación de los resultados del programa, y b) a la sostenibilidad de las inversiones en infraestructura a través de un aumento de control de calidad (supervisión externa) y la aplicación de la CEDRIG⁷ para asegurar la pertinencia de las obras. La Contribución Suiza está incluida en el Marco de resultados del BID. Este Marco de resultados es para el BID y la COSUDE la base para el monitoreo del programa, pero no el único instrumento. (ver marco de resultados en Anexo 1)

El segundo objetivo se realiza a través de una cooperación intensa con la unidad ejecutora del BID, la armonización con otro donante como el FND, cooperación estrecha con la Dirección de CC del MARENA, la presencia en todas las instancias de seguimiento del programa, en particular visitas al terreno para interactuar con los beneficiarios directos, y la sistematización de las buenas prácticas y lecciones aprendidas del programa.

En relación al abordaje de los **temas transversales** género y gobernabilidad, la Cooperación Suiza tiene el interés en contribuir a mejorar y fortalecerlo mediante la revisión e integración del enfoque en los criterios de selección de beneficiarios, así como desarrollar actividades afirmativas a favor de las mujeres. El componente de comunicación para el desarrollo será el medio para fijar mensajes sobre el rol de la mujer en la adaptación al CC y la reducción de desastres, de manera que puedan ser agentes de cambio en sus comunidades.

En el tema gobernabilidad, Suiza promoverá que los municipios de intervención apliquen los principios de transparencia y la rendición de cuentas. Esto será realizado en coordinación y sinergias con el programa Gobernabilidad Local de COSUDE que trabaja en la mayoría de los municipios de intervención de PAGRICC.

4. Estrategia de Intervención

Para el logro del objetivo del programa, la estrategia de intervención plantea desarrollar actividades en tres componentes:

1. Apoyos para la adopción de sistemas de restauración ambiental (SRA): La estrategia persigue incrementar los rendimientos de las fincas, facilitar la retención e infiltración de agua; así como reducir los flujos pico y la erosión de los suelos en cerca de 22'500 hectáreas ubicadas en zonas sensibles tales como áreas con sobreuso del suelo, áreas agropecuarias y forestales fuentes de agua, etc. Son 7 SRA⁸ que incluyen un menú de 5 a 6 prácticas agroforestales pre-establecidas por el programa según condiciones agroecológicas y área disponible por el productor. Se implementa mediante la entrega de un incentivo⁹ o bono ambiental (en promedio USD 830/ productor más USD 400 para asistencia técnica y capacitación). El incentivo permite a los productores acceder a insumos, herramientas y plantas para instalar los SRA. El PAGRICC ha previsto beneficiar en su mayoría a productores con fincas entre 7 y 35 hectáreas. Mediante el cofinanciamiento Suizo, más mujeres productoras y productores pobres más pequeños (con fincas menores a 7 has) serán privilegiados por el programa. Estos pequeños productores fueron excluidos por no disponer del área requerida para los SRA. Suiza introduce así el enfoque de pobreza en el PAGRICC, el cual fue diseñado únicamente con enfoque ambiental.

Se hará un esfuerzo especial (mas divulgación, capacitación, y promoción) para asegurar que las mujeres productoras -hasta ahora muy poco integradas-, cuenten con la información suficiente para estar involucradas en el programa.

2. Infraestructura para la reducción de pérdidas por eventos climáticos: Planificar e implementar obras menores en 118 sitios críticos de los 7 municipios seleccionados, con el fin de proteger bienes públicos y privados de inundaciones o deslizamientos (por ejemplo consolidación de riberas, modificación de perfilado de ríos, control de derrumbes y protección de obras específicas) en las partes medias y bajas de las sub cuencas del río Viejo y del lago de Apanás. Los municipios deberán priorizar las obras, sobre la base de los criterios de vulnerabilidad, rentabilidad económica y complementariedad con las áreas con SRA asegurando el enfoque de cuencas. Las obras elegidas deben estar incluidas en los planes participativos de gestión de riesgos y estar ubicadas en zonas de alto riesgo. El mecanismo de ejecución incluye la licitación del diseño y construcción de la obra con empresas constructoras locales.

3. Desarrollo de capacidades e instrumentos para RRD: Se desarrollarán escenarios de CC en colaboración con el INETER, planes municipales de adaptación al CC y de RRD. También incluye

⁷ CEDRIG: Guía para la integración del clima, el medio ambiente y la reducción de riesgos de desastres. SDC 2012.

⁸ SRA: Los 7 SRA son plantaciones ecoforestal, agroforestal, energético, sistemas silvopastoriles; plantación de bosque industrial; regeneración natural de bosque, y manejo de bosques. Las prácticas que incluyen son: barreras vivas y muertas, cosechas de agua, obras de conservación de suelo, entre otras.

⁹ A la fecha no hay condiciones marco que permitan la implementación del concepto de pagos por servicios ambientales.

actividades de sensibilización y capacitación a técnicos municipales e institucionales, promotores y productores para el establecimiento de los SRA y cuidado de las obras con el fin de asegurar la sostenibilidad del programa.

La estrategia de intervención de la Cooperación Suiza consiste en incrementar la sostenibilidad del programa mediante la introducción de la CEDRIG como instrumento que aportará calidad al proceso de priorización y de selección de las obras de protección (componente 2 del programa). También prevé contratar a expertos internacionales y regionales para asegurar la calidad de las obras. Otro elemento que se va a introducir es el enfoque de *comunicación para el desarrollo* como una manera de propiciar mayor sensibilización y empoderamiento de la población beneficiaria, y con ello se pretende elevar la probabilidad de adopción de las prácticas y conocimientos generados por el programa, y de aumentar la sostenibilidad.

La **estructura organizativa de intervención** incluye: a) un Comité estratégico en el cual participan BID, (FND)¹⁰, la Cooperación Suiza y MARENA. Este Comité tiene el rol de pilotaje estratégico del programa y se reúne una vez al año. Está integrado por los ministros y representantes de las instituciones mencionadas; b) Una instancia de acompañamiento técnico que se reunirá al menos dos veces al año e incluye visitas al terreno para conocer los avances directamente de los beneficiarios del programa. Está conformado por MARENA, BID, y COSUDE; y c) un Comité de Coordinación Técnico interinstitucional (CCT) que se reúne cada mes. Sus integrantes son: MARENA, SE-SINAPRED, MAGFOR e INETER, INAFOR y un representante de las alcaldías participantes del programa. En caso de ser necesario, tanto BID como COSUDE pueden participar en el CCT. MARENA es el ejecutor y coordinador de toda la intervención.

5. Evaluación de los actores involucrados

El BID cuenta con alto nivel de incidencia en política pública con el gobierno, aunque el seguimiento a los programas no es tan cercano. Por su lado el FND cuenta con pocas capacidades de gestión y seguimiento con una pequeña oficina en el país, y una persona.

La principal fortaleza de la mayoría de las instituciones involucradas (INAFOR, MAGFOR, INTA, SINAPRED), incluyendo MARENA como ejecutor, es su presencia en el territorio que les permite el contacto directo con los municipios y organizaciones de productores. Además cuentan con experiencia en extensión agrícola y capacitación popular. Las principales debilidades están relacionadas a bajo presupuesto, rotación de personal, pocos recursos humanos calificados, y en el caso de los municipios interferencia política y pocos recursos humanos calificados. (ver detalle en anexo 8)

6. Recursos

El total del presupuesto es de USD 16.75 millones, de los cuales el BID aporta USD 10.0 millones, el FND USD 3.0 millones y el GdN USD 0.6 millones. La contribución de Suiza es de USD 3.15 millones, equivalentes a CHF 3 millones. Este monto incluye el 5% de costos de administración del BID (ver presupuesto detallado en Anexo 2). El plan de desembolsos anual es como sigue:

Acción Parcial	2013	2014	2015	Total
AP1 Co-Financiamiento BID	1'500'000	1'000'000	500'000	3'000'000
Total	1'500'000	1'000'000	500'000	3'000'000

Tipo de cambio 1 USD = 0.95 CHF

El BID desarrolló al inicio del programa un análisis costo beneficio¹¹. Los resultados para los SRA indicaron que para un horizonte de análisis de 15 años, el valor actual neto (VAN) del flujo de beneficios netos, descontado a una tasa del 12%, se estima en US\$2.223 por familia beneficiada. La tasa interna de retorno (TIR) se estimó en 25%. Para el componente 2, en obras mayores a US\$100'000 se realizarán análisis individuales. Serán elegibles obras con un VAN positivo o con una TIR mayor a 12%. Un análisis de sensibilidad corroboró la robustez de los resultados, demostrando la viabilidad de las inversiones. Al inicio del co-financiamiento, el BID actualizará el análisis costo beneficio, para identificar el impacto de la contribución de COSUDE sobre el VAN y el TIR del proyecto. No obstante, se espera que el resultado arroje una relación c/b positiva.

¹⁰ Es opcional ellos delegan en el BID, porque tienen poca presencia en Nicaragua.

¹¹ Los beneficios anuales incrementales incluyeron el valor de los bienes producidos a nivel de finca producidos por el aumento de productividad y los servicios ambientales

7. Gestión de Riesgos

Los principales riesgos identificados al inicio del programa estaban relacionados con debilidades en la coordinación y comunicación entre los actores interinstitucionales claves del programa, información insuficiente para elaborar los escenarios de cambios climáticos y su elaboración tardía para ser considerados en el diseño de las obras de infraestructura, así como debilidades en el diseño y supervisión de las obras de protección que pusieran en riesgo su sostenibilidad, y durabilidad. Otros riesgos eran que el incentivo ambiental se aplique con criterios políticos y la débil apropiación de los resultados del programa por los gobiernos municipales y los beneficiarios finales. Un desafío importante será mantener en el tiempo el cambio de percepciones y la movilización de los productores para un manejo adaptado al CC.

Las medidas de mitigación de riesgos que MARENA está implementando integran las lecciones aprendidas durante los 2 años de ejecución. Las reuniones de seguimiento en todos los comités son más frecuentes a las planificadas e incluyen a los socios. También se ha establecido comunicación directa con los ministros de las instituciones involucradas para empujar los procesos con menor avance. El BID contrató un supervisor externo para asegurar la calidad de las obras de infraestructura. Los criterios de selección de beneficiarios han demostrado ser pertinentes, porque han evitado el sesgo político. (ver anexo 4).

8. Monitoreo y pilotaje

El programa se monitorea en dos niveles. Un primer nivel realizado por el BID a través de su sistema institucional de monitoreo y seguimiento. Un segundo nivel que lo realiza MARENA a través de un Sistema de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación (SIMOSE) online que fue desarrollado con fondos del BID en fases anteriores. El SIMOSE está muy bien estructurado y es funcional, sin embargo aún no está institucionalizado en el MARENA.

Los instrumentos de monitoreo son el Plan de Ejecución Plurianual (PEP) que integra los presupuestos, resultados y plan de adquisiciones para todo el período de ejecución del programa, los planes operativos anuales y el Reglamento Operativo del programa. Los resultados adicionales de la contribución Suiza específicamente en relación a género, comunicación para el desarrollo y la CEDRIG serán integrados en el Reglamento Operativo del programa, el cual es aprobado por la Ministra de MARENA.

Para asegurar el aprendizaje institucional Suiza estará presente de manera activa en todas las instancias de monitoreo y seguimiento del programa en su conjunto. Al final del programa se realizará una sistematización de los resultados y de los procesos realizados se enfocará en los elementos de mayor interés para el aprendizaje de la Cooperación Suiza en el manejo de cuencas.

9. Solicitud.

Por las razones expuestas anteriormente, aplicamos por un monto de

CHF 3'000'000

to be released. This commitment is to be debited to the Framework Credit of CHF 6.92 billion to finance the technical cooperation and financial assistance to developing countries according to the Federal Decree of 11 September 2012. The respective payments arising from this commitment are to be debited to the budget of the SDC, Credit A2310.0287, Development Cooperation Designated Actions. The required financial resources are contained within the budget and the financial spending plan of the organizational unit responsible at SDC.

- Anexo 1:** Marco de Resultados modificado por la Contribución Suiza
- Anexo 2:** Presupuesto detallado en dólares por fuente de financiamiento
- Anexo 3:** Estructura organizacional
- Anexo 4:** Análisis detallado de los riesgos del programa
- Anexo 5:** Checklist de género
- Anexo 6:** Mapa de la zona de intervención
- Anexo 7:** Lista de características SAP
- Anexo 8:** Evaluación de actores involucrados

Anexo 1: Marco de Resultados BID modificado por la contribución Suiza

Propósito: Reducir la vulnerabilidad de poblaciones rurales de Nicaragua a desastres asociados al cambio climático a través de acciones de gestión de riesgos basada en el manejo y conservación de recursos naturales en cuencas prioritizadas por su vulnerabilidad.		
Indicadores de Impactos	Base 2010	Nivel Meta
Índices de gestión de riesgo a nivel municipal mejoran.	Índice de vulnerabilidad y gestión del riesgo a nivel municipal según mediciones obtenida al inicio del Programa. Índice de gestión de riesgo a nivel nacional 41.58, última medición (2008)	Reducción en los índices de gestión de riesgos a nivel municipal comparado con la medición inicial.
Incremento en el valor bruto de la producción de la finca	Valor de producción de la finca según Línea de Base.	Incremento en el valor bruto de la producción de la finca comparado con los niveles obtenidos en la Línea de Base.
		Información proveniente del Sistema de Seguimiento y Evaluación (SSE). Los datos se recolectaran a través de los registros y de las encuestas a muestras aleatorias de la línea de base y evaluaciones del programa.

Componente/Resultados finales esperados Por actividad	Línea Base	Año1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5	TOTAL	Observaciones
Componente 1. Manejo de los recursos naturales para la reducción de vulnerabilidad ante desastres								
RESULTADOS								
1. M ³ de agua captada	0		39'750	82'550 (3'200) ¹²	59'550 (4'800)		181'850	Se reporta en informes de campo y se almacena en la base de datos.
2. Productividad de los recursos naturales de la finca incrementada	0			5%		10%	10%	Se reporta en informes de campo y se almacena en la base de datos. Se valida a través de encuestas de evaluación.
Indicadores de Productos								Info. del SIMSE
1. Área con cobertura arbórea regenerada / enriquecida/conservada incrementada (Ha)	0	1'069	6'952	9'773 (820)	5'855		22'580	Se reporta en informes de campo y se almacena en la base de datos.
2. Área con manejo eco-forestal y conservación de suelo incrementada (Ha)	0		212	344 (180)			556	Se reporta en informes de campo y se almacena en la base de datos.
3. Número de obras de cosecha de agua establecidas y funcionando incrementado	0		120	1'511 (200)	1'187 (300)		2'818	Se reporta en informes de campo y se almacena en la base de datos.
4. Número de beneficiarios capacitados en el manejo de SPAs incrementado	0		1'346	2'851 (1'000)	403		4'600	Se reporta en informes de campo y se almacena en la base de datos.

¹² Entre paréntesis la contribución de la Cooperación Suiza.

Componente/Resultados finales esperados Por actividad	Unidad de medida	Línea Base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5	TOTAL	Observaciones
Componente 2. Reducción del riesgo por pérdidas debidas a efectos climáticos									
RESULTADOS									Info. del SIMSE
1. Número de hombres y mujeres protegidas con obras de mitigación incrementado	Hombres y mujeres	0	1'716	10'299	8'582 (3'000)	10'299 (3'000)	3'433	34'329 (6'000)	Datos se obtendrán de los diseños. Se reporta en informes de campo y almacena en la base de datos.
PRODUCTOS									
1. Obras en sitios críticos construidas y funcionando	Sitios críticos	0	6	35	35 (14)	30 (15)	12	118	Cada sitio puede tener varios tipos de obras. Una obra puede atender varios sitios críticos.
2. Número de jornales (días de trabajo) generados	Jornales	0	350	2'036	2'036	1'745	698	6'865	Los datos se obtendrán de los informes de supervisión de obras. Se reporta en los informes de campo y se almacena en la base de datos.
Componente 3. Desarrollo de capacidades locales para la gestión del riesgo y administración de pagos por servicios ambientales									
RESULTADOS									Informes MARENA
1. Comités municipales de prevención de desastres (COMUPRED) en los siete municipios fortalecidos y funcionando con reglamento aprobado	COMUPRED	0		1	3	3		7	Numero de COMUPRED's. Se reporta en los informes semestrales y se almacena en la base de datos.
2. Comités locales de prevención de desastres (COLOPRED- comunitarios) fortalecidos y funcionando con reglamento aprobado.	COLOPRED	0		15	15	5		35	Numero de COLOPRED's. Por lo menos 5 COLOPRED por municipio. Se reporta en los informes semestrales y se almacena en la base de datos.
3. Normativa legal aprobada por el gabinete	Normativas	0			2	2		4	Se reporta en los informes

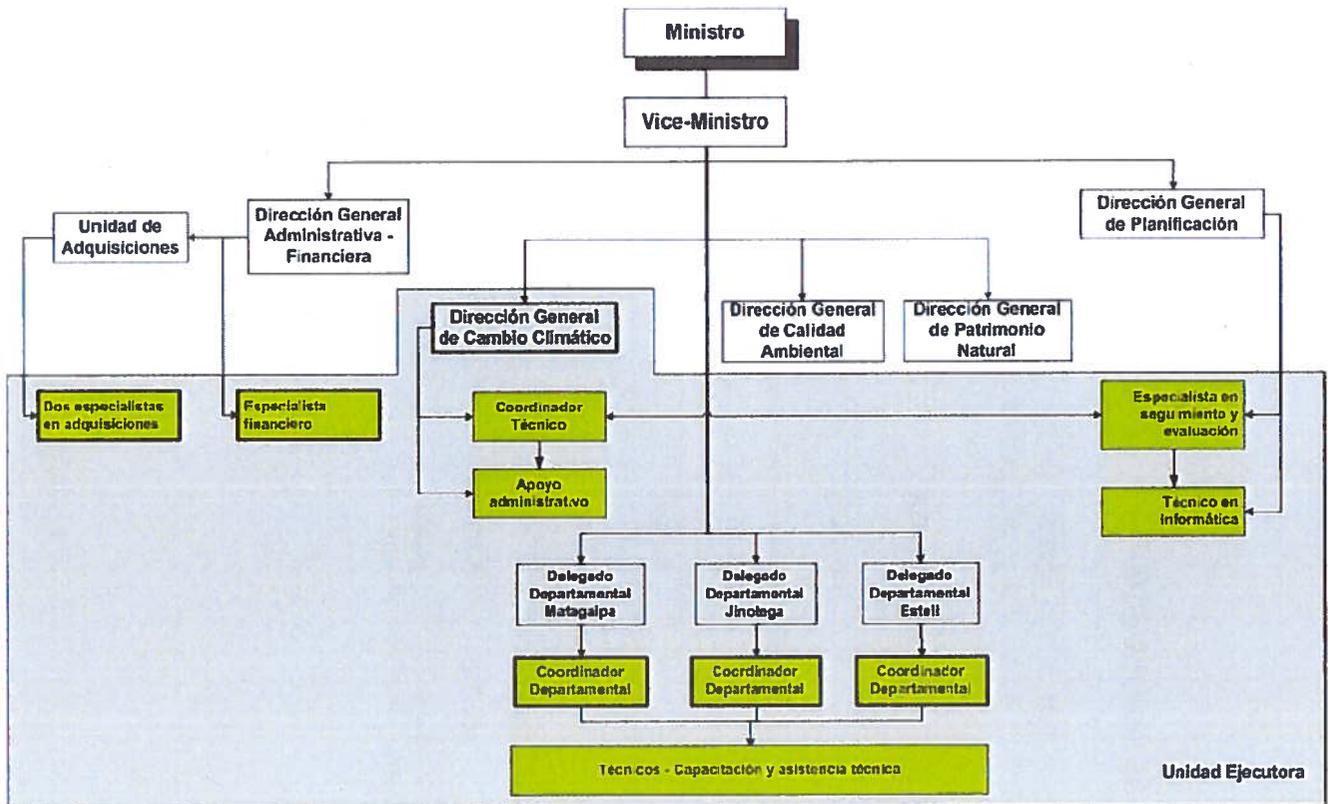
Componente/Resultados finales esperados Por actividad	Unidad de medida	Línea Base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5	TOTAL	Observaciones
ambiental									semestrales y se almacena en la base de datos.
PRODUCTOS			13						
1. Planes de gestión del riesgo municipal aprobados	Planes	0		3	4			7	Número de planes. Se reporta en los informes de campo y se almacena en la base de datos.
2. Hombres y mujeres capacitadas en gestión de riesgo y cambio climático	Hombres y mujeres	0	50	150	150	50		400	Personal MARENA, SE-SINAPRED, INETER, MAGFOR, INAFOR y municipios. Se reporta en los informes de campo y se almacena en la base de datos.
3. Instrumentos de retribución local de servicios ambientales diseñados	Instrumentos	0		1	2	1		4	Número de instrumentos. Se reporta en los informes semestrales y se almacena en la base de datos.

Anexo 2: Presupuesto detallado en dólares por fuente de financiamiento

Componentes	BID	FND	GdN	SDC	Total	%
Componente I: Apoyo para la Adopción de Sistemas de Restauración Ambiental	4'400'000	50'000		1'500'000	5'950'000	35.8%
Componente II: Infraestructura para la Reducción de Pérdida por Desastres	3'620'000	1'350'000		900'000	5'870'000	35.4%
Componente III: Desarrollo de Capacidades	448'000	1'200'000		600'000	2'248'000	13.5%
Administración y seguimiento	735'150		500'000		1.235.150	7.4%
Auditorías	100'000	20'000			120.000	
Costos de administración BID				150'000		0.7%
Evaluación e imprevistos	44'000	380'000			424'000	2.6%
Costos Financieros	650'000				650'000	4.0%
Comisión de crédito			100'000		100'000	0.6%
Total	10'000'000	3'000'000	600'000	3'150'000	16'750'000	100.0%
%	60.6%	18.2%	3.0%	18.2%	100%	

Anexo 3: Estructura organizacional (organigrama)

Para la implementación del programa, MARENA ha reforzado las diferentes áreas involucradas, con personal calificado. El coordinador del programa es el Director General de CC. El equipo técnico está compuesto por 9 funcionarios, 3 ubicados en las oficinas de MARENA, 9 en el terreno.



Anexo 4: Análisis detallado de los riesgos del programa

Riesgo	Probabilidad de Incidencia	Impacto	Medidas previstas	Lecciones aprendidas/Limitantes
Débil manejo financiero y control interno en MARENA	Media	Alto Mal manejo de recursos.	Capacitar al personal de la Dirección Administrativa Financiera en Control Interno y procedimientos BID	BID ha reconocido que MARENA es una de las instituciones nacionales que tienen una mejor valoración en el manejo financiero y de control interno.
Débil coordinación con los socios institucionales del Programa (MAGFOR, INAFOR, INETER, Alcaldías y SE-SINAPRED).	Baja	Alto Poca comunicación y apropiación de los objetivos del Programa por parte de los interesados relevantes. Atrasos en la implementación del programa Sub ejecución.	Incluir a los socios en los comités técnicos y directivos. Realizar reuniones ordinarias trimestralmente para dar a conocer ejecución, resultados, requerimientos, otros	El establecimiento de un comité interinstitucional que se reúne cada mes, ha permitido reducir este riesgo al mínimo.
Desastres naturales y otras contingencias. La zona de intervención presenta altos niveles de riesgos a desastres.	Alto	Alto Cambio de prioridades institucionales y de los beneficiarios. Desvío de recursos del programa para atender emergencias. Retrasos en el programa.	Diseñar un Plan de contingencia ante desastres. Promover que los municipios incluyan en su planificación, medidas para estas contingencias.	El año pasado producto de la tormenta tropical 12E el programa destinó tiempo y recursos financieros para construir obras en zonas ubicadas fuera de las dos sub cuencas priorizadas. (pero en los mismos 7 municipios). Se está promoviendo que los municipios integren recursos para estas emergencias en sus presupuestos municipales.
Mal diseño, dimensionamiento de las obras y/o uso de materiales de mala calidad para el establecimiento de las mismas	Media	Alto Obras civiles mal diseñadas y construidas, no llegan a su vida útil. No cumplen su objetivo de protección.	Asegurar un buen control de calidad de los diseños y una buena supervisión independiente.	BID ha contratado un ingeniero supervisor para asegurar que las obras tienen el estándar requerido.
Selección inadecuada de beneficiarios de los sistemas de restauración ambiental, por criterios políticos.	Baja	Fuerte presión local para que participen productores que no cumplen con	Asegurar buenos criterios. Garantizar un control interno de la selección	La calidad de los criterios establecidos, y el involucramiento de todos los actores en la toma de decisiones ha

		criterios de selección. El programa no logra sus objetivos.	de los beneficiarios	permitido reducir este riesgo.
Oposición política/comunidad	Baja	Alto Baja participación de la población durante la implementación y evaluación del Programa. Baja motivación, boicot.	Desarrollar reuniones periódicas en las comunidades para dar a conocer los resultados de las inversiones en las comunidades. Comunicación para el desarrollo.	Se realizan reuniones sistemáticas con las comunidades para mostrar avances y se realizó un proceso participativo para la selección de las obras de infraestructura.

Anexo 5. Checklist de género

1. Nivel de conformidad de la actividad con la Política de Equidad de Género de COSUDE.

Preguntas claves de la transversalización de género	Si	No
A: Principios principales: La promoción de equidad de género (GE) y/o la lucha contra la discriminación de la mujer son objetivos explícitos de la actividad? (Fichas 2, 9, 10) Se menciona y se explica la promoción de GE en los objetivos, en la justificación o en el principio fundamental de la actividad? /Se menciona y se explica la lucha contra la discriminación o exclusión de la mujer en los objetivos, en la justificación o en el principio fundamental de la actividad?		X
Comentarios:		
B: Diseño y planificación: La actividad realizó algún análisis respectivo a género, una apreciación o una evaluación del contexto y los actores implicados? (Fichas, hojas 4, 5, 6) Figuran los aspectos género en la planificación y el diseño de la actividad? /Se proporciona información sobre desigualdades en cuanto al acceso a recursos, necesidades, roles y control sobre bienes en la línea base de la actividad? /Los datos utilizados para la elaboración del diseño de la actividad se desglosan por sexo?	X	
Comentarios:		
C: Monitoreo y Evaluación – los sistemas del monitoreo corresponden al criterio de equidad de género? (Fichas 8, 11) Se elaboraron indicadores sobre efectos esperados que se refieren a la equidad de género? /Se establecieron indicadores de resultados que se refieren a la equidad de género? /En la línea base de la actividad existe información específica sobre género que permita medir los efectos y resultados de la actividad para hombres y mujeres por separado? /En la evaluación está integrado el aspecto de género en acuerdo con la línea base y los indicadores.?	X	
Comentarios:		
D: Tema transversal GE y medidas institucionales? (Fichas 9, 10): Se incorporaron mecanismos institucionales para facilitar y monitorear la calidad en la ejecución del tema transversal equidad de género? /Se involucraron mujeres de ONG's, Community Based Organisations y expertos en género en la planificación e implementación de la actividad? La capacitación de género forma parte de ésta? /El sistema de información contiene datos sobre monitoreo de GE? /Se asignó presupuesto para asegurar la implementación de componentes y acciones específicas de género? /Existen términos de referencia y un presupuesto para la responsabilidad de transversalizar el tema de género?	X	
Comentarios:		

Comentario general:

Se han integrado consideraciones de género en la SC, y el Reglamento operativo del programa de MARENA incluirá los nuevos elementos planteados por Suiza. Los indicadores de productos ya incorporan enfoque de género.

2 Aspectos centrales tratados en la actividad para promover la equidad entre mujeres y hombres.

(A: compromiso/resultado, B: efectos secundarios esperados, C: ninguno)

La actividad promueve explícitamente la equidad de género en:	A	B	C
Acceso a servicios de calidad (educación, formación, salud, servicios legales): Las actividades de formación y comunicación para el desarrollo privilegia la participación de mujeres productoras.	x		
Acceso al control sobre ingresos y bienes (p.e. tierra, agua, vivienda, crédito, información) El programa plantea implementar una estrategia de comunicación para el desarrollo de manera que se mejore el acceso a la información de mujeres productoras y aprovechar de los bienes y servicios ofertados por el programa.	x		
Movilidad física, social, y/o movilidad económica).	x		
Proceso de toma de decisiones y participación política. Las productoras y mujeres comunitarias están integradas en todos los comités y espacios de dialogo promovidos por el programa.	x		
Aspectos de Gobernabilidad, reformas administrativas públicas			x
Uso de tiempo y carga de trabajo (trabajo remunerado y no remunerado, distribución de la carga de trabajo, volumen de trabajo)		x	
Vida libre de violencia (Violencia doméstica, tráfico de personas, trabajo forzado, sistema penal, sistemas de seguridad)			x
Comentario general: Por qué género es o no es importante en el contexto de la actividad? El programa reconoce que las unidades productivas, están constituidos por subsistemas controlados por diferentes miembros de la familia, en el cual las mujeres y otros grupos vulnerables (discapacitados, niños y ancianos), juegan un rol importante. Las mujeres son las más afectados por el impacto de los desastres y el CC. Los beneficios adquiridos a través del programa deberán de incluir la perspectiva, derechos y privilegios de mujeres y niños, para aumentar la sostenibilidad.			

Anexo 7. Lista de características SAP

Project - Number: 7F-08859		Responsible Person: SCO Managua					
Project-Description: NI36 Prog. Amb GRD y CC (PAGRICC) BID							
Phase-Number: 7F-08859.01		Phase Starting Date: 01.10.2013					
Phase-Name: NI36 Prog. Amb GRD y CC (PAGRICC) BID		Phase End Date: 31.07.2016					
Current Budget: 3'000'000		Status: lock CRTD AVAC BUDG					
Financial Planning:							
2013	2014	2015	2016	2017	2018		
1'500'000	1'000'000	500'000	0	0	0		
Partial Action-Number: 7F-08859.01.01		Partial Action Starting Date: 01.10.2013					
Partial Action-Description: Prog Amb GRD-CC (PAGRICC) BID		Partial Action End Date: 31.07.2016					
Current Budget: 3'000'000		Status: lock CRTD AVAC BUDG					
Financial Planning:							
2013	2014	2015	2016	2017	2018		
1'500'000	1'000'000	500'000	0	0	0		
Characteristics: 7F-08859.01.01							
Organisational Unit	SCO Managua, Nicaragua	1006-230520					
Program / Desk	Central America	1006-230520					
Domain	DOMAIN RC	023					
Fund Center	RC Latin America	1006-230500					
Commitment Item	Specific actions DC	A2310.0287					
Frame-Credit	EZA RK 12 - BB vom 11.09.2012	7G-99991.12.01					
SDC Contract Partner	IDB - other	13192					
SDC Contract Partner Group	International Financial Instit	1308					
Local Implementation Partner	Central State Authorities	11004					
Geographical Focus	Nicaragua	315					
Type of Support	Project/Programme contribution	17010					
Type of Modality	Not applicable	18090					
Sector 1st Priority	Climate change: adaptation	12774					
Sector 2nd Priority	DRR - Prevention	12776					
Sector 3rd Priority	Environment protection	12748					
MDG1 Poverty & Hunger	20%						
MDG2 Primary Education	0%						
MDG3 Gender Equality	0%						
MDG4 Child Mortality	0%						
MDG5 Maternal Health	0%						
MDG6 AIDS / other Diseases	0%						
MDG7 Environm. Sustainability	80%						
MDG8 Glob.Partnersh.Developm.	0%						
PM Gender	Transversal						
PM Governance	Transversal						
PM Support RIO biodiversity	Not targeted						
PM Support RIO CC mitigation	Not targeted						
PM Support RIO desertification	Not targeted						
PM Support RIO CC adaptation	Principal						
PM Conflict/fragility prevention	Not targeted						
PM Alignment	Aligned						
PM Advocacy	Not targeted						
PM Sup. institutional development	Significant						
Free 1	New approaches/innovation						
Free 2	Not applicable all						
Free 3	Not applicable all						
Free 4	Not applicable all						
Free 5	Not applicable all						

Anexo 8. Evaluación de los actores involucrados

Banco Interamericano de Desarrollo (BID): Fortalezas: Goza de prestigio y tiene un alto nivel de incidencia en política pública con el Gobierno. Debilidades: Seguimiento no muy cercano de las intervenciones. Rol: supervisa que el préstamo sea ejecutado conforme las disposiciones establecidas en el Reglamento Operativo y en el convenio suscrito.

Fondo Nórdico de desarrollo (FND): Cuenta con una estrategia de CC para el periodo 2012-2013. CC es un tema nuevo y ésta estrategia de corto plazo es para aprendizaje institucional. Es un actor de perfil bajo, con pocas capacidades y una oficina pequeña en el país. Rol: Ha delegado en el BID el seguimiento del proyecto.

Ministerio del Ambiente y los Recursos Naturales (MARENA): Es la institución encargada de la conservación, protección y el uso sostenible de los recursos naturales y del medio ambiente. Fortalezas: Cuenta con recursos humanos y experiencia en gestión de proyectos de la cooperación internacional; b) tiene presencia (oficinas) en los 16 departamentos del país; c) tiene relaciones y contactos con los municipios, a través de las unidades ambientales municipales. La principal debilidad está relacionada a su bajo presupuesto, y a la rotación del personal directivo y técnico a nivel central. Rol: Implementador del proyecto.

Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional de Prevención de Desastres (SE-SINAPRED): Rol de integrar en las políticas públicas los temas de RRD y CC y coordinar acciones de preparación y respuesta a desastres. Fortalezas: Tiene delegados en los 151 municipios que apoyan su actuación y operatividad. Debilidades: Bajo presupuesto, pocos recursos humanos calificados, debilidades en el manejo de recursos financiero y dificultades para coordinar con ONGs locales. Rol: Encargado de elaborar los Planes de gestión de riesgos municipales.

Instituto Nicaragüense de Estudios territoriales (INETER): Ente rector para el tema de ordenamiento del territorio y monitoreo de los fenómenos naturales. Fortalezas: cuenta con recursos humanos calificados y un marco normativo. Debilidades: Bajo presupuesto, poca incidencia en el territorio, poca vinculación con los gobiernos municipales. Rol: Elaborar estudios de escenarios climáticos como insumos para los planes de adaptación al CC.

Ministerio Agropecuario y Forestal (MAGFOR): Ente rector en el tema agrícola y forestal. Fortalezas: Cuenta con recursos humanos calificados, con contactos con organizaciones de productores y gran experiencia en el tema de extensión agrícola. Debilidades: Bajo presupuesto y poca vinculación con los gobiernos municipales. Rol: acompañamiento técnico para la implementación de los incentivos a productores y capacitación.

Instituto Nicaragüense de Tecnología Agrícola (INTA): Fortalezas: recursos humanos calificados, experiencia en educación popular, y reconocido en el territorio con una red de productores promotores con dinamismo propio. Debilidades: Bajo presupuesto, poca vinculación con los gobiernos municipales. Rol: acompañamiento técnico para la capacitación, transferencia de tecnologías y practicas a productores en el marco de los SRA.

Instituto Nacional Forestal (INAFOR): Ente rector para el fomento y administración de los recursos forestales para un desarrollo sostenible, y para la adaptación al CC. Fortalezas: Presencia en los territorios con oficinas departamentales y municipales. Debilidades: Bajo presupuesto y marco normativo contradictorio con otras normas ambientales. Rol: Asistencia técnica para implementar los incentivos forestales, en el marco del SRA

Gobiernos Municipales: Tienen entre sus roles la promoción del desarrollo local y asegurar el ordenamiento de territorio. Fortalezas: Conocen muy bien las necesidades de su territorio. Debilidades: Bajo presupuesto, alta rotación de personal, baja capacidad y nivel técnica del personal e interferencias políticas. Rol: Participa en los tres componentes: en el diseño de las obras, supervisión y asegurar su mantenimiento. Así como en la selección de los beneficiarios de los SRA.

Protocol Committee DALC, 13.8.2013**Present:** SSB, BOB, SGR, HOYCR, JTM**Protocol:** JTM**Project:** **Environmental Program for Disaster Risk Management and Climate Change****Country:** Nicaragua**Budget:** 3'000'000 CHF**Duration:** 01.10.2013 – 31.07.2016

The Committee of the Latin American and Caribbean Division recommends the proposal for acceptance by SDC's operational committee. The proposal is coherent with the new SDC strategy in Central America which foresees to strengthen the engagement in the field of climate adaptation and to increase co-financing of multilateral projects. The Swiss contribution increases the coverage and sustainability of an ongoing project and offers the opportunity to invest in climate change adaptation without a long and costly planning phase. With IDB, the Nordic Fund and the Ministry of Natural Resources SDC teams up with strong partners with a solid experience in the field of climate change adaptation.

The added value of the Swiss contribution is clearly defined with a special attention on the participation of women using communication for development approaches and the application of the CEDRIG, a tool to measure the pertinence and impact of the planned intervention in the field of climate adaptation.

The Environmental Programme has its geographical focus in the departments of Estelí, Jinotega and Matagalpa where SDC has ongoing projects in the field of local governance and water and sanitation. Possible synergies with these projects should be considered.

The goals set in the Logical Framework are ambitious, especially regarding the results 1, 2 and 3 of component 1: Regenerated forest areas (22'500 ha in four years), soil conservation and water harvesting (2'900 water tanks in three years). Experience from other projects tells that each single water tank and each intervention to regenerate forest and soils has to be adapted to the specific micro-environment. SDC should ensure that the quality and sustainability of these interventions is not diminished for the sake of quantity.

Further remarks/questions:

- The added value of SDC's contribution (CEDRIG and Gender issues) are not reflected in the Logical Framework. How are you going to measure/monitor them?
- Annex 4 (Risk management): Are there any lessons or experiences of the first two years (project started in 2011) which boost or attenuate the risk described?
- Annex 5 (Gender checklist): check pertinence of comments in chapt.2
- You present the project also as a learning opportunity. Two yearly board meetings are possibly not enough to grant this learning effect. How to enhance the institutional learning?

Jtm, 14.August 2013

2. September 2013: Addendum to the protocol

The COOF has followed up on the remarks and questions of the protocol issued on 13.08.2013 and adapted the project proposal accordingly. The Committee DALC is satisfied with the changes and approves the proposal in its present form.

Jtm, 2. September 2013

Operationskomitee EZA, Protokollauszug 17 – 12.09.2013**KA 7F-08859.01 (JTM)****Abt. Lateinamerika: Nicaragua, Environmental Program for Disaster Risk Management and Climate Change****Phase 1, Single Phase: 01.10.2013 – 31.07.2016****CHF 3'000'000.–****Decision Operations Committee:** The credit proposal is approved.

The committee considers that the proposal is aligned with the priorities of the Nicaraguan government and pertinent with regard to SDC's new country strategy which foresees a stronger and more integrated engagement in the field of climate change and DRR. The committee is however not fully satisfied with the depth of the analysis: The specific challenges in terms of CC and DRR in the selected watersheds are not further developed. Furthermore the committee is missing a stronger valorization of Swiss knowledge beyond the listing of a few projects. Little is said about ways and means to organize and systemize the institutional learning, which the project strives for. The rationale why this is a single phase, what the medium and longer term approach in the thematic field is, remains unclear. The committee requests to pay special attention on the following points:

- **Bringing in and exerting influence thanks to Swiss experiences:** OfCo Managua has a long and solid experience in the management of soils and watersheds (PASOLAC, Climate Change Programme in Las Segovias). It should develop mechanisms how these projects are better valorized in the present setting and how their lessons can inform and influence the steering of the Environmental Programme for Disaster Risk Management and Climate Change.
- **Learning process:** Institutional learning in a new thematic sector is one of the main arguments for a Swiss engagement. The proposal is however little outspoken on the ways and means this learning is going to happen: How to acquire knowledge? Through which channels and opportunities? How to systemize the learning? How to involve the thematic networks in the learning process?
- **Poverty and gender focus:** Switzerland's contribution aims at sharpening the poverty and gender focus. It is not clear, how these goals can be integrated in an ongoing project. The strategy of the COOF to influence towards greater gender awareness and a greater poverty focus needs to be made explicit and the COOF must make a continuous effort to monitor that these topics are fully taken on board.
- **Sustainability:** The Swiss engagement is single phased and extends on a relatively short time period. This makes it difficult to evaluate the impact of the different components of the project (especially component 1 and 3). The COOF should pay attention on the issue of sustainability.

